

<u>SNR UMOWY:</u>	ŚZDW.N-WZ.223.44.109.2025.WR
<u>ZAMAWIAJĄCY:</u>	 WOJEWÓDZTWO ŚWIĘTOKRZYSKIE Świętokrzyski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Kielcach ul. Jagiellońska 72, 25 – 734 Kielce
<u>WYKONAWCA:</u>	 ul. Jana Niemierskiego 4 35-307 Rzeszów
<u>NAZWA INWESTYCJI:</u>	BUDOWA OBWODNICY W M. RADKOWICE I W M. BRZYZINY W CIĄGU DW 763
<u>ADRES INWESTYCJI</u>	Województwo: świętokrzyskie Powiat: kielecki Gmina: Morawica, Chęciny
<u>STADIUM PROJEKTU:</u>	Koncepcja przebiegu budowy obwodnicy m. Brzeziny w ciągu DW763
<u>CZĘŚĆ PROJEKTU</u>	1. Raport z konsultacji społecznych.

AUTORZY OPRACOWANIA:

Lp.	Branża	Funkcja	Imię i nazwisko, nr uprawnień	Data	Podpis
1	Drogowa	Projektant	mgr inż. Andrzej Kasprzyk SWK/0148/POOD/06	06.2026	
2		Projektant	mgr inż. Agnieszka Żaba-Żabińska SWK/0131/POOD/10	06.2026	
3		Projektant	mgr inż. Jarosław Duda SWK/0060/PBD/23	06.2026	
4		Opracowująca	mgr inż. Mariola Kundera	06.2026	
5		Opracowujący	mgr inż. Michał Pater	06.2026	
6		Sprawdzający	mgr inż. Dariusz Zagdański	06.2026	

Kielce, czerwiec 2026r

Spis treści

1.	MATERIAŁY PROMOCYJNE	5
1.1.	Podstawa opracowania	5
1.2.	Cel i zakładany efekt opracowania	5
1.3.	Charakterystyka inwestycji.....	5
1.4.	Materiały promocyjne i działania informacyjno-konsultingowe.....	10
2.	RAPORT ZE SPOTKAŃ INFORMACYJNYCH	15
2.1.	Przedmiot spotkań.....	15
2.2.	Ogłoszenie o miejscu i czasie przeprowadzenia spotkań informacyjnych i konsultacji społecznych.....	15
2.3.	Przebieg spotkania informacyjnego na terenie Gminy Chęciny.....	28
2.4.	Przebieg spotkania informacyjnego na terenie Gminy Morawica	30
3.	TABELARYCZNE ZESTAWIENIE WNIOSKÓW I PROTESTÓW MIESZKAŃCÓW WRAZ Z ODPOWIEDZIAMI PROJEKTANTA.....	36
4.	PODSUMOWANIE PRZEPROWADZONYCH KONSULTACJI SPOŁECZNYCH.....	172

1. MATERIAŁY PROMOCYJNE

1.1. Podstawa opracowania

Podstawą opracowania jest umowa nr ŚZDW.N-WZ.223.44.109.2025.WR zawarta w dn. 18.09.2025 roku w Kielcach pomiędzy Województwem Świętokrzyskim, al. IX Wieków Kielce 3, 25-516 Kielce, w imieniu którego działa Świętokrzyski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Kielcach, ul. Jagiellońska 72, 25-734 Kielce, a Promost Consulting Sp. z o. o., 35 – 307 Rzeszów, ul. Jana Niemierskiego 4, na opracowanie dokumentacji projektowej dla zadania pn. „Budowa obwodnic w m. Radkowie i w m. Brzeziny w ciągu DW 763”.

1.2. Cel i zakładany efekt opracowania

Materiały informacyjne służą prezentacji planowanego zadania inwestycyjnego i mają za zadanie zapoznanie mieszkańców z projektowanymi wariantami przebiegu obwodnicy m. Brzeziny w ciągu DW763 oraz przyczynić się do akceptacji lokalizacji inwestycji na danym terenie, szczególnie przez lokalną społeczność.

1.3. Charakterystyka inwestycji

Lokalizacja inwestycji

Przedmiotowa inwestycja zlokalizowana jest na terenie województwa świętokrzyskiego, w obrębie powiatu kieleckiego, na terenie gminy Chęciny i Morawica. Obwodnica Brzezin we wszystkich wariantach w większości przebiega po terenach łąk, nieużytków rolnych i terenów leśnych.

Zakres inwestycji

W zakres całego zamierzenia budowlanego pod nazwą „Budowa obwodnicy w m. Radkowie i w m. Brzeziny w ciągu DW 763” wchodzi dwie obwodnice, które zostaną etapowane i będą mogły funkcjonować oddzielnie. Dla każdej z obwodnic zostanie opracowana oddzielna dokumentacja projektowa. Konsultacje społeczne zostały przeprowadzone jedynie dla obwodnicy Brzezin, ponieważ dla tej obwodnicy analizowane są 3 różne warianty przebiegu. Dla obwodnicy Radkowie zostało zorganizowane spotkanie informacyjne celem poinformowania lokalną społeczność o projektowanych rozwiązaniach.

Obwodnica Brzezin – Wariant 1, planowany zakres robót:

- wycinka kolidujących drzew i krzewów,
- zdjęcie warstwy ziemi urodzajnej – humusu,
- rozbiórka istniejących nawierzchni dróg wraz z oznakowaniem i innymi elementami dróg,
- budowa odcinka drogi wojewódzkiej klasy GP o długości około 8100m,
- budowa węzła drogowego z drogą krajową nr 73 (łącznica nr 1, łącznica nr 2.1 i 2.2, łącznica 3.1 i 3.2, rond o średnicy zewnętrznej 45m),
- budowa dodatkowych jezdni o parametrach drogi klasy D (całkowita długość dodatkowych jezdni wynosi około 6807m):

- dodatkowa jezdnia DJ_1P o długości około 348m,
- dodatkowa jezdnia DJ_2L o długości około 257m,
- dodatkowa jezdnia DJ_3L o długości około 482m,
- dodatkowa jezdnia DJ_4L o długości około 1090m,
- dodatkowa jezdnia DJ_5P o długości około 62m,
- dodatkowa jezdnia DJ_6L o długości około 529m,
- dodatkowa jezdnia DJ_7L o długości około 3020m,
- dodatkowa jezdnia DJ_8P o długości około 345m,
- dodatkowa jezdnia DJ_9P o długości około 245m,
- dodatkowa jezdnia DJ_10L o długości około 262m,
- dodatkowa jezdnia DJ_11P o długości około 167m.
- rozbiórka, budowa i przebudowa zjazdów,
- budowa wlotu na rondo z drogą powiatową nr 1365T, które będzie budowane w ramach obwodnicy Radkowic,
- budowa ronda na połączeniu projektowanej obwodnicy z drogą powiatową nr 1364T;
- budowa chodników w ciągu drogi powiatowej nr 1365T i w ciągu drogi powiatowej nr 1364T,
- budowa obiektów inżynierskich wraz z elementami towarzyszącymi:
 - Most na rzece Bobrza – km 0+342;
 - Wiadukt drogowy nad linią kolejową nr 8 – km 0+923,0;
 - Przejazd drogowy – km 1+219,76;
 - Wiadukt drogowy nad linią kolejową nr 73 – km 2+960,33;
 - Przejazd drogowy – km 3+117,64;
 - Przejście dla zwierząt średnich (zgodnie z DŚU) – km 4+386,0;
 - Przejście dla zwierząt średnich (zgodnie z DŚU) – km 5+584,6;
 - Przejście dla zwierząt małych (zgodnie z DŚU) – km 6+547,3;
 - Wiadukt drogowy nad drogą krajową nr 73 – km 0+156,6;
 - Przepusty drogowe.
- budowa odwodnienia drogi – rowy, odcinki kanalizacji deszczowej, przepusty – rowy kryte, zbiorniki retencyjne, przepompownia wód deszczowych (przy węźle),
- budowa urządzeń ochrony środowiska, takich jak: osadniki i separatory, płotki naprowadzające;
- rozbudowa drogi powiatowej nr 1364T, klasy Z (klasa drogi do weryfikacji po otrzymaniu informacji od Zarządcy drogi);
- rozbudowa drogi wewnętrznej na działce 922 Obr. Brzeziny w km 3+117,0,
- przebudowa drogi wewnętrznej na działce 36 Obr. Podwole w km 1+218,0,
- budowa zjazdu na kopalnię Radkowice, km 1+474,0,
- budowa i przebudowa urządzeń infrastruktury technicznej,
- wykonanie oznakowania poziomego i pionowego oraz elementów bezpieczeństwa ruchu drogowego,
- nasadzenia drzew i krzewów.

Obwodnica Brzeziny – Wariant 2, planowany zakres robót:

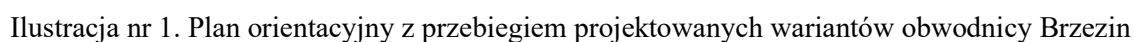
- wycinka kolidujących drzew i krzewów,
- zdjęcie warstwy ziemi urodzajnej – humusu,
- rozbiórka istniejących nawierzchni dróg wraz z oznakowaniem i innymi elementami dróg,
- rozbiórka budynku gospodarczego,
- budowa odcinka drogi wojewódzkiej klasy GP o długości około 10463m,
- budowa parkingu oraz miejsca obsługi rowerów (MOR) przy starodrożu DW763,
- budowa dodatkowych jezdni o parametrach drogi klasy D (całkowita długość dodatkowych jezdni wynosi około 6484m): :
 - dodatkowa jezdnia DJ_1P o długości około 284m,
 - dodatkowa jezdnia DJ_2L o długości około 243m,
 - dodatkowa jezdnia DJ_3P o długości około 1112m,
 - dodatkowa jezdnia DJ_4L o długości około 930m,
 - dodatkowa jezdnia DJ_5P o długości około 179m,
 - dodatkowa jezdnia DJ_6.1P o długości około 93m,
 - dodatkowa jezdnia DJ_6.2P o długości około 88m,
 - dodatkowa jezdnia DJ_6.3P o długości około 78m,
 - dodatkowa jezdnia DJ_7L o długości około 41m,
 - dodatkowa jezdnia DJ_8L o długości około 38m,
 - dodatkowa jezdnia DJ_9L o długości około 129m,
 - dodatkowa jezdnia DJ_10L o długości około 515m,
 - dodatkowa jezdnia DJ_11P o długości około 148m,
 - dodatkowa jezdnia DJ_12L o długości około 679m,
 - dodatkowa jezdnia DJ_13P o długości około 143m,
 - dodatkowa jezdnia DJ_14 o długości około 71m,
 - dodatkowa jezdnia DJ_15P o długości około 102m,
 - dodatkowa jezdnia DJ_16 o długości około 394m,
 - dodatkowa jezdnia DJ_17P o długości około 1153m,
 - dodatkowa jezdnia DJ_18L o długości około 64m,
 - Plac do zawracania nr 1, nr 2, nr 3, nr 4.
- rozbiórka, budowa i przebudowa zjazdów,
- budowa wlotu na rondo z drogą powiatową nr 1365T budowane w ramach obwodnicy Radkowie,
- budowa ronda na połączeniu projektowanej obwodnicy ze starodrożem DW 763,
- rozbudowa istniejącej drogi wojewódzkiej nr 763 na włączeniu do ronda,
- budowa ronda na połączeniu projektowanej obwodnicy z drogą powiatową nr 1370T,
- rozbudowa drogi powiatowej nr 1370T na włączeniu do ronda,
- budowa chodników w ciągu drogi powiatowej nr 1365T, w ciągu drogi powiatowej nr 1370T, w ciągu drogi powiatowej nr 1369T i w ciągu starodroża drogi wojewódzkiej 763,
- budowa obiektów inżynierskich wraz z elementami towarzyszącymi:

- Most na rzece Bobrza – km 0+358,
- Wiadukt drogowy nad linią kolejową nr 8 – km 0+831,5,
- Most na rzece Czarna Nida – km 4+513,
- Wiadukt drogowy nad drogą powiatową nr 1369T – km 4+821,
- Przejazd drogowy – km 8+105,
- Wiadukt drogowy nad linią kolejową nr 73 – km 8+712
- Przepusty drogowe.
- budowa odwodnienia drogi – rowy, odcinki kanalizacji deszczowej, przepusty – rowy kryte, zbiorniki retencyjne, drenaż drogowy, ewentualna pompownia wód deszczowych;
- budowa urządzeń ochrony środowiska, takich jak: osadniki i separatory, płotki naprowadzające;
- przebudowa drogi powiatowej nr 1369T, klasy Z (klasa drogi do weryfikacji po otrzymaniu informacji od Zarządcy drogi);
- przebudowa wlotu na rondo z drogą wojewódzką nr 766,
- budowa i przebudowa urządzeń infrastruktury technicznej,
- wykonanie oznakowania poziomego i pionowego oraz elementów bezpieczeństwa ruchu drogowego,
- nasadzenia drzew i krzewów.

Obwodnica Brzezin – Wariant 3, planowany zakres robót:

- wycinka kolidujących drzew i krzewów,
- zdjęcie warstwy ziemi urodzajnej – humusu,
- rozbiórka istniejących nawierzchni dróg wraz z oznakowaniem i innymi elementami dróg,
- rozbiórka obiektów kubaturowych o orientacyjnej powierzchni 50m² i 40m²,
- budowa odcinka drogi wojewódzkiej klasy GP o długości około 9943m,
- budowa parkingu oraz miejsca obsługi rowerów (MOR) przy starodrożu DW763,
- budowa dodatkowych jezdni o parametrach drogi klasy D (całkowita długość dodatkowych jezdni wynosi około 7480m):
 - dodatkowa jezdnia DJ_1P o długości około 284m,
 - dodatkowa jezdnia DJ_2L o długości około 243m,
 - dodatkowa jezdnia DJ_3P o długości około 1301m,
 - dodatkowa jezdnia DJ_4L o długości około 1204m,
 - dodatkowa jezdnia DJ_5L o długości około 1005m,
 - dodatkowa jezdnia DJ_6P o długości około 822m,
 - dodatkowa jezdnia DJ_7P o długości około 460m,
 - dodatkowa jezdnia DJ_8L o długości około 251m,
 - dodatkowa jezdnia DJ_9L o długości około 112m,
 - dodatkowa jezdnia DJ_10P o długości około 187m,
 - dodatkowa jezdnia DJ_11 o długości około 394m,
 - dodatkowa jezdnia DJ_12P o długości około 1153m,
 - dodatkowa jezdnia DJ_13L o długości około 64m,

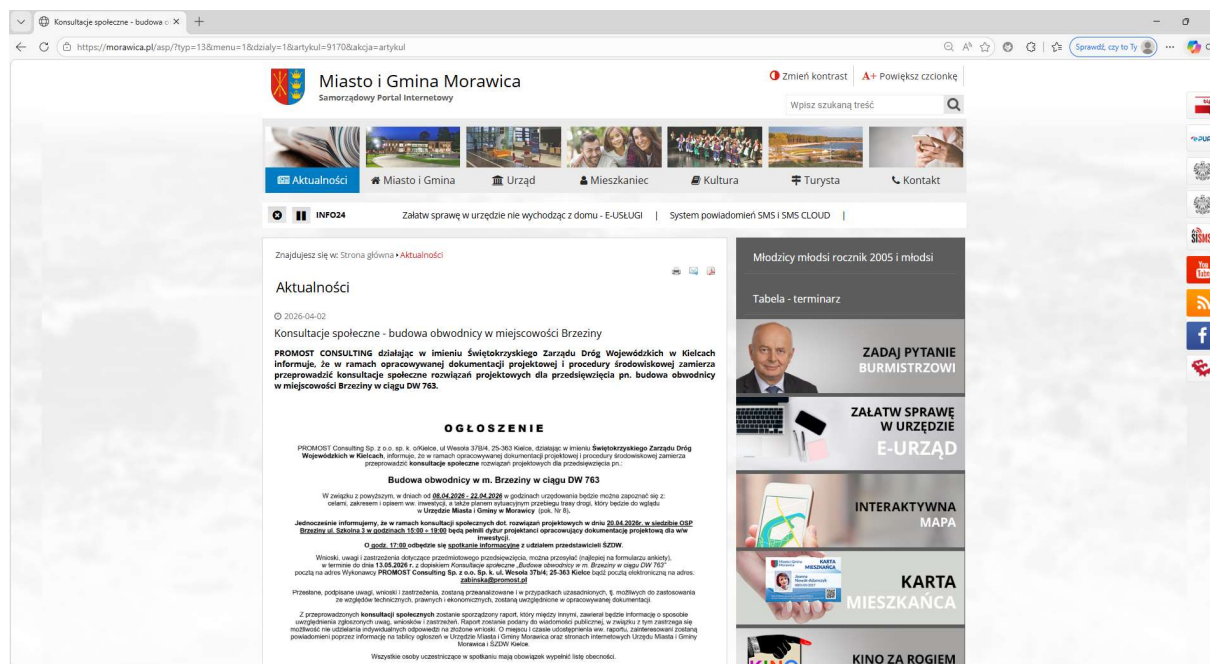
- Plac do zawracania nr 1.
- rozbiórka, budowa i przebudowa zjazdów,
- budowa wlotu na rondo z drogą powiatową nr 1365T budowane w ramach obwodnicy Radkowic,
- budowa ronda na połączeniu projektowanej obwodnicy ze starodrożem DW 763,
- rozbudowa istniejącej drogi wojewódzkiej nr 763 na włączeniu do ronda,
- budowa ronda na połączeniu projektowanej obwodnicy z drogą powiatową nr 1370T,
- rozbudowa drogi powiatowej nr 1370T na włączeniu do ronda,
- budowa chodników w ciągu drogi powiatowej nr 1365T, starodroża drogi wojewódzkiej nr 763, w ciągu drogi powiatowej nr 1370T i w ciągu drogi powiatowej nr 1369T,
- budowa obiektów inżynierskich wraz z elementami towarzyszącymi:
 - Most na rzece Bobrza – km 0+358,9,
 - Wiadukt drogowy nad linią kolejową nr 8 – km 0+813,2,
 - Przejazd drogowy w ciągu drogi wewnętrznej – km 2+594,
 - Przejazd drogowy w ciągu drogi wewnętrznej – km 6+142,1,
 - Most na rzece Czarna Nida – km 6+279,
 - Przejazd drogowy w ciągu drogi wewnętrznej – km 7+490,4,
 - Wiadukt drogowy nad linią kolejową nr 73 – km 8+155,3,
 - Przepusty drogowe.
- budowa odwodnienia drogi – rowy, odcinki kanalizacji deszczowej, przepusty – rowy kryte, zbiorniki retencyjne, drenaż drogowy,
- budowa urządzeń ochrony środowiska, takich jak: osadniki i separatory, płotki naprowadzające;
- budowa ronda na połączeniu projektowanej obwodnicy z drogą powiatową nr 1369T;
- przebudowa drogi powiatowej nr 1369T, klasy Z (klasa drogi do weryfikacji po otrzymaniu informacji od Zarządcy drogi);
- przebudowa wlotu na rondo z drogą wojewódzką nr 766;
- budowa i przebudowa urządzeń infrastruktury technicznej;
- wykonanie oznakowania poziomego i pionowego oraz elementów bezpieczeństwa ruchu drogowego,
- nasadzenia drzew i krzewów.



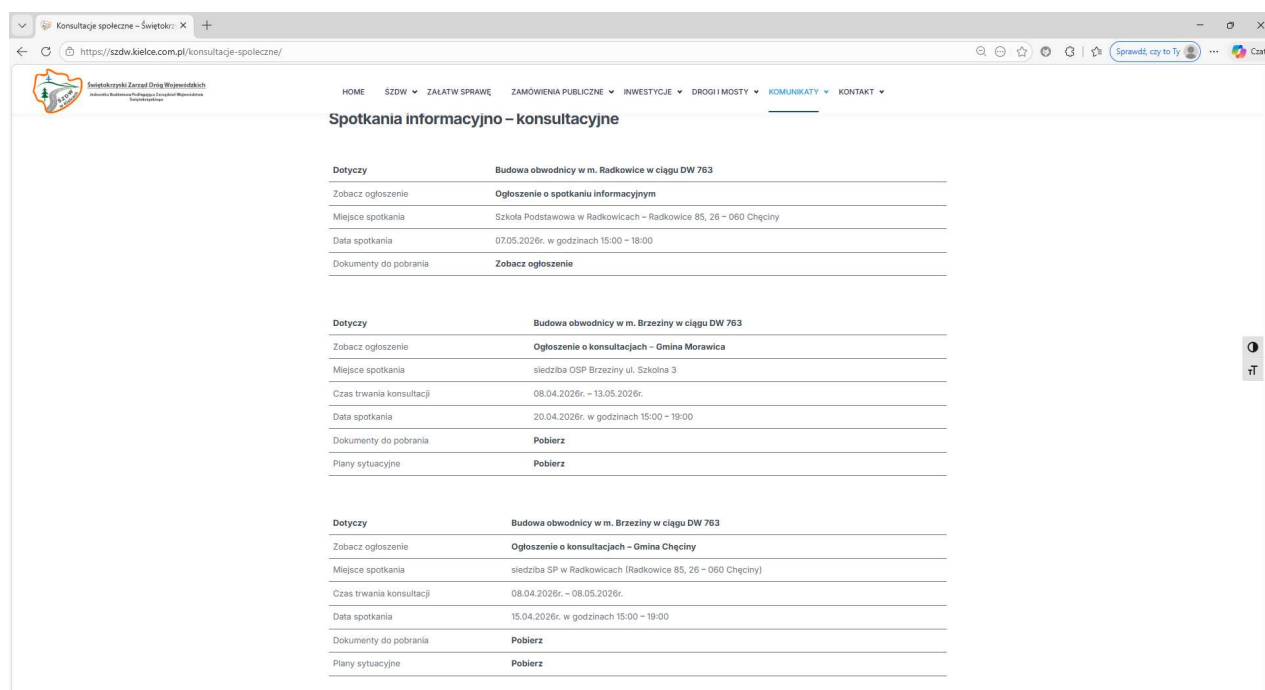
W ramach opracowania podjęto następujące działania promocyjne i informacyjno-konsultingowe:

- Na stronie internetowej Urzędu Miasta i Gminy Chęciny oraz Morawica, a także na stronie internetowej ŚZDW zamieszczono podstawowe informacje o planowanej inwestycji.



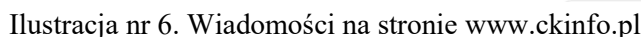
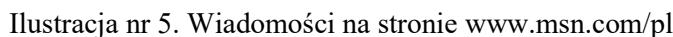


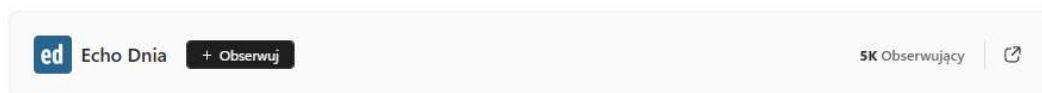
Ilustracja nr 3. Ogłoszenie o akcji informacyjnej na stronie Urzędu Miasta i Gminy Morawica



Ilustracja nr 4. Ogłoszenie o akcji informacyjnej na stronie internetowej Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich

- Informacje zamieszczono w internetowych portalach informacyjnych oraz mediach społecznościowych:





Ruszają konsultacje społeczne w sprawie budowy obwodnicy Brzezin i Radkowic. Każdy może zabrać głos w sprawie długo wyczekiwanej inwestycji

Autor: Paulina Baran • 3 dni • 2 min czytania Podsumuj

Ruszają konsultacje społeczne w sprawie długo wyczekiwanej budowy obwodnicy Brzezin i Radkowic. To kolejny ważny etap inwestycji, która od lat budzi duże emocje wśród mieszkańców.

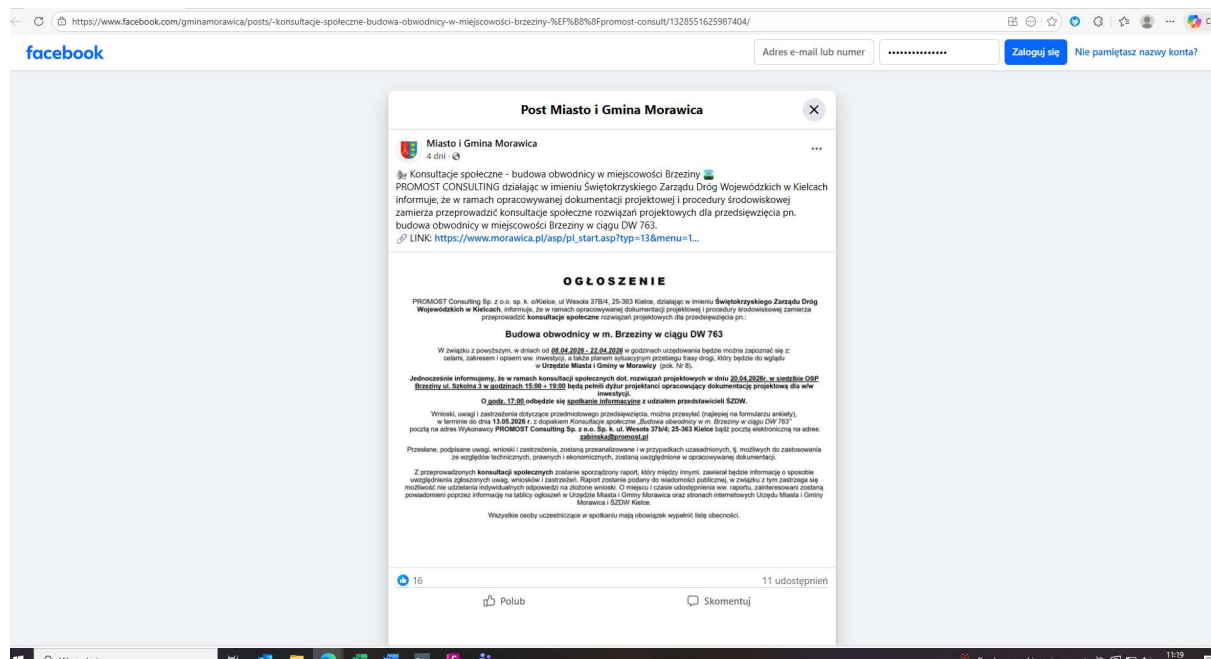
Ruszają konsultacje społeczne w sprawie budowy obwodnicy Brzezin i Radkowic

Przypomnijmy, że podpisana została już umowa na opracowanie projektu budowy obwodnicy. To istotny krok w

© 2026 Microsoft

Ustawienia prywatności

Ilustracja nr 7. Wiadomości na stronie www.echodnia.eu



Ilustracja nr 8. Wiadomości w mediach społecznościowych

- Opracowano i rozpowszechniono ulotkę informacyjną inwestycji.

INWESTOR



Świętokrzyski Zarząd Dróg
Wojewódzkich w Kielcach
ul. Jagiellońska 72
25-602 Kielce
tel. 41 34 70 471

WYKONAWCA DOKUMENTACJI



PROMOST CONSULTING Sp. z o.o. sp. k.
Oddział w Kielcach
ul. Wesoła 37B/4
25-363 Kielce
tel. (41) 348 02 61
www.promost.pl



Fotograficzna wizualizacja projektowanego ronda w ciągu drogi powiatowej DP 1365T (miejsce połączenia obwodnicy m. Radkowice i m. Brzeziny)



BUDOWA OBWODNICY W M. BRZEZINY W CIĄGU DW 763

NAZWA REALIZOWANEGO OPRACOWANIA

Opracowanie dokumentacji projektowej dla zadania pn: "Budowa obwodnicy m. Radkowice i w m. Brzeziny w ciągu DW 763" z podziałem na etapy:

- Etap I: Budowa obwodnicy w m. Radkowice w ciągu DW 763** (zakres dokumentacji projektowej projektu budowlanego i wykonanego nie podlegającej konsultacjom społecznym, uzyskanie prawomocnej decyzji ZRID);
- Etap II: Budowa obwodnicy w m. Brzeziny w ciągu DW 763** (zakres dokumentacji projektowej projektu budowlanego i wykonanego podlegającej konsultacjom społecznym na etapie uzyskiwania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla preferowanego wariantu, uzyskanie prawomocnej decyzji ZRID).

OKRES REALIZACJI OPRACOWANIA

18 września 2025r. (data podpisania umowy) – 18 września 2028r.

LOKALIZACJA INWESTYCJI

Projektowany odcinek obwodnicy Brzeziny zaczyna się na planowanym rondzie (budowanym w ramach obwodnicy Radkowice) na drodze powiatowej nr 1365T. Końiec trasy zależy od wariantu:

- w **wariantcie 1** kończy się na istniejącej drodze krajowej nr 73,
 - w **wariantach 2 i 3** kończy się na istniejącym rondzie na drodze wojewódzkiej 766.
- Trasa przebiega głównie przez tereny rolnicze i leśne oraz przecina drogi powiatowe i gminne.



ZAKRES INWESTYCJI

- Budowa odcinka drogi wojewódzkiej (obwodnicy Brzeziny) o parametrach:
 - klasa techniczna drogi: GP (główna ruchu przyspieszonego)
 - prędkość do projektowania: 80 km/h
 - przekrój: 1x2
 - szerokość pasa ruchu: 3,5 m
 - szerokość poboczy: min. 1,5m, w tym opaska zewnętrzna o szerokości 0,75m
 - długość projektowanego odcinka:
 - wariant nr 1 – ok. 8,1 km
 - wariant nr 2 – ok. 10,5 km
 - wariant nr 3 – ok. 9,9 km
- Budowa skrzyżowań drogowych:
 - Wariant nr 1:**
 - skrzyżowanie typu rondo z drogą powiatową nr 1365T
 - skrzyżowanie typu rondo z drogą powiatową nr 1364T
 - wzrost drogowy z drogą krajową nr 73.
 - Wariant nr 2:**
 - skrzyżowanie typu rondo z drogą powiatową nr 1365T
 - skrzyżowanie typu rondo z drogą wojewódzką nr 763 (starodroże)
 - skrzyżowanie typu rondo z drogą powiatową nr 1370T
 - włączenie do istniejącego ronda na drodze wojewódzkiej nr 766 z Południową obwodnicą Morawicy.
 - Wariant nr 3:**
 - skrzyżowanie typu rondo z drogą powiatową nr 1365T
 - skrzyżowanie typu rondo z drogą wojewódzką nr 763 (starodroże)
 - skrzyżowanie typu rondo z drogą powiatową nr 1370T
 - skrzyżowanie typu rondo z drogą powiatową nr 1369T
 - włączenie do istniejącego ronda na drodze wojewódzkiej nr 766 z Południową obwodnicą Morawicy.
- Budowę dodatkowych jezdni o parametrach:
 - prędkość do projektowania: 30 km/h
 - klasa techniczna: D
 - przekrój drogi: 1x1
 - szerokość jezdni: 3,5 m (1x3,50 m)
 - pobocza gruntowe: min. 0,75 m
 - jezdnie w obrębie mijanek:
 - szer. 5,5m, dł. min. 26,5m
 - nawierzchnia: bitumiczna/kruszywo.
- Budowa infrastruktury dla pieszych i rowerzystów (Wariant nr 2 i Wariant nr 3)
- Budowa odwodnienia dróg.
- Budowa obiektów mostowych/wiaduktów w drogowych i kolejowych.
- Przebudowa kolidującej z drogą infrastruktury technicznej.
- Budowa oświetlenia.
- Budowa urządzeń ochrony środowiska.

Ilustracja nr 9. Udostępniana ulotka w formie broszury.

- W ramach konsultacji społecznych zorganizowano spotkania informacyjne. Spotkania z lokalną społecznością poprzedzały następujące działania:
 - zamieszczenie ogłoszeń o miejscu, terminie spotkań oraz czasie trwania konsultacji społecznych, na tablicach ogłoszeń m.in. w miejscowościach: Chęciny, Staroheciny, Radkowice, Bolechowice, Lipowica, Wola Murowana, Podwole, Kowala, Brzeziny, Bilcza, Nida, Ostrów, Zbrza, Dębska Wola, Morawica;
 - zamieszczenie na stronie internetowej Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich ogłoszenia o konsultacjach oraz materiałów informacyjnych o planowanym przedsięwzięciu w wersji cyfrowej (w tym planów sytuacyjnych dla wszystkich przebiegów obwodnicy),
 - zamieszczenie na stronie internetowej Urzędów Gmin ogłoszenia o konsultacjach społecznych,
 - udostępnienie (przez 14 dni) mieszkańcom wydrukowanych materiałów informacyjnych o planowanym przedsięwzięciu w Urzędzie Gminy i Miasta Chęciny oraz w Urzędzie Miasta i Gminy Morawica,
 - udostępnienie na stronach internetowych ww. instytucji ankiet z możliwością pobrania dokumentu.

2. RAPORT ZE SPOTKAŃ INFORMACYJNYCH

2.1. Przedmiot spotkań

Spotkania informacyjne ze społeczeństwem są jednym z elementów składowych niezbędnym do opracowania dokumentacji projektowej. Przedmiotem spotkań informacyjnych przeprowadzonych w ramach konsultacji społecznych był przebieg trzech Wariantów obwodnicy m. Brzeziny w ciągu DW763. Ich celem było zapoznanie miejscowej społeczności z planowaną inwestycją oraz wysłuchanie i zebranie uwag dotyczących projektowanego układu drogowego. Raport stanowi podsumowanie przebiegu akcji informacyjnej oraz zbilansowanie wniosków złożonych przez mieszkańców.

2.2. Ogłoszenie o miejscu i czasie przeprowadzenia spotkań informacyjnych i konsultacji społecznych

Ogłoszenia o miejscu i czasie przeprowadzenia konsultacji społecznych w tym spotkań informacyjnych zostały przekazane mieszkańcom przez odpowiednie Urzędy na stronach internetowych oraz zostały wywieszone na tablicach ogłoszeniowych.

O G Ł O S Z E N I E

PROMOST Consulting Sp. z o.o. sp. k. o/Kielce, ul. Wesoła 37B/4, 25-363 Kielce, działając w imieniu **Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Kielcach**, informuje, że w ramach opracowywanej dokumentacji projektowej i procedury środowiskowej zamierza przeprowadzić konsultacje społeczne rozwiązań projektowych dla przedsięwzięcia pn.:

Budowa obwodnicy w m. Brzeziny w ciągu DW 763

W związku z powyższym, w dniach od **08.04.2026 - 22.04.2026** w godzinach urzędowania będzie można zapoznać się z: celami, zakresem i opisem ww. inwestycji, a także planem sytuacyjnym przebiegu trasy drogi, który będzie do wglądu w **Urzędzie Gminy i Miasta w Chęcinach** (pok. Nr 101).

Jednocześnie informujemy, że w ramach konsultacji społecznych dot. rozwiązań projektowych w dniu **15.04.2026r. w siedzibie SP w Radkowicach (Radkowice 85, 26-060 Chęciny) w godzinach 15:00 ± 19:00** będą pełnili dyżur projektanci opracowujący dokumentację projektową dla ww. inwestycji.

O **godz. 17:00** odbędzie się **spotkanie informacyjne** z udziałem przedstawicieli **ŚZDW**.

Wnioski, uwagi i zastrzeżenia dotyczące przedmiotowego przedsięwzięcia, można przysyłać (najlepiej na formularzu ankiety), w terminie do dnia **08.05.2026 r.** z dopiskiem *Konsultacje społeczne „Budowa obwodnicy w m. Brzeziny w ciągu DW 763”* pocztą na adres Wykonawcy **PROMOST Consulting Sp. z o.o. Sp. k. ul. Wesoła 37b/4; 25-363 Kielce** bądź pocztą elektroniczną na adres: zabinska@promost.pl

Przesłane, podpisane uwagi, wnioski i zastrzeżenia, zostaną przeanalizowane i w przypadkach uzasadnionych, tj. możliwych do zastosowania ze względów technicznych, prawnych i ekonomicznych, zostaną uwzględnione w opracowywanej dokumentacji.

Z przeprowadzonych konsultacji społecznych zostanie sporządzony raport, który między innymi, zawierać będzie informację o sposobie uwzględnienia zgłoszonych uwag, wniosków i zastrzeżeń. Raport zostanie podany do wiadomości publicznej, w związku z tym zastrzega się możliwość nie udzielania indywidualnych odpowiedzi na złożone wnioski. O miejscu i czasie udostępnienia ww. raportu, zainteresowani zostaną powiadomieni poprzez informację na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Miasta i Gminy Morawica oraz stronach internetowych Urzędu Miasta i Gminy Morawica i ŚZDW Kielce.

Wszystkie osoby uczestniczące w spotkaniu mają obowiązek wypełnić listę obecności.

Ilustracja nr 10. Ogłoszenie o miejscu, terminie i planowanym przebiegu konsultacji społecznych na terenie Gminy Chęciny.

O G Ł O S Z E N I E

PROMOST Consulting Sp. z o.o. sp. k. o/Kielce, ul. Wesoła 37B/4, 25-363 Kielce, działając w imieniu **Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Kielcach**, informuje, że w ramach opracowywanej dokumentacji projektowej i procedury środowiskowej zamierza przeprowadzić konsultacje społeczne rozwiązań projektowych dla przedsięwzięcia pn.:

Budowa obwodnicy w m. Brzeziny w ciągu DW 763

W związku z powyższym, w dniach od **08.04.2026 - 22.04.2026** w godzinach urzędowania będzie można zapoznać się z: celami, zakresem i opisem ww. inwestycji, a także planem sytuacyjnym przebiegu trasy drogi, który będzie do wglądu w **Urzędzie Miasta i Gminy w Morawicy** (pok. Nr 8).

Jednocześnie informujemy, że w ramach konsultacji społecznych dot. rozwiązań projektowych w dniu **20.04.2026r. w siedzibie OSP Brzeziny ul. Szkolna 3 w godzinach 15:00 ± 19:00** będą pełnili dyżur projektanci opracowujący dokumentację projektową dla ww. inwestycji.

O **godz. 17:00** odbędzie się **spotkanie informacyjne** z udziałem przedstawicieli **ŚZDW**.

Wnioski, uwagi i zastrzeżenia dotyczące przedmiotowego przedsięwzięcia, można przysyłać (najlepiej na formularzu ankiety), w terminie do dnia **13.05.2026 r.** z dopiskiem *Konsultacje społeczne „Budowa obwodnicy w m. Brzeziny w ciągu DW 763”* pocztą na adres Wykonawcy **PROMOST Consulting Sp. z o.o. Sp. k. ul. Wesoła 37b/4; 25-363 Kielce** bądź pocztą elektroniczną na adres: zabinska@promost.pl

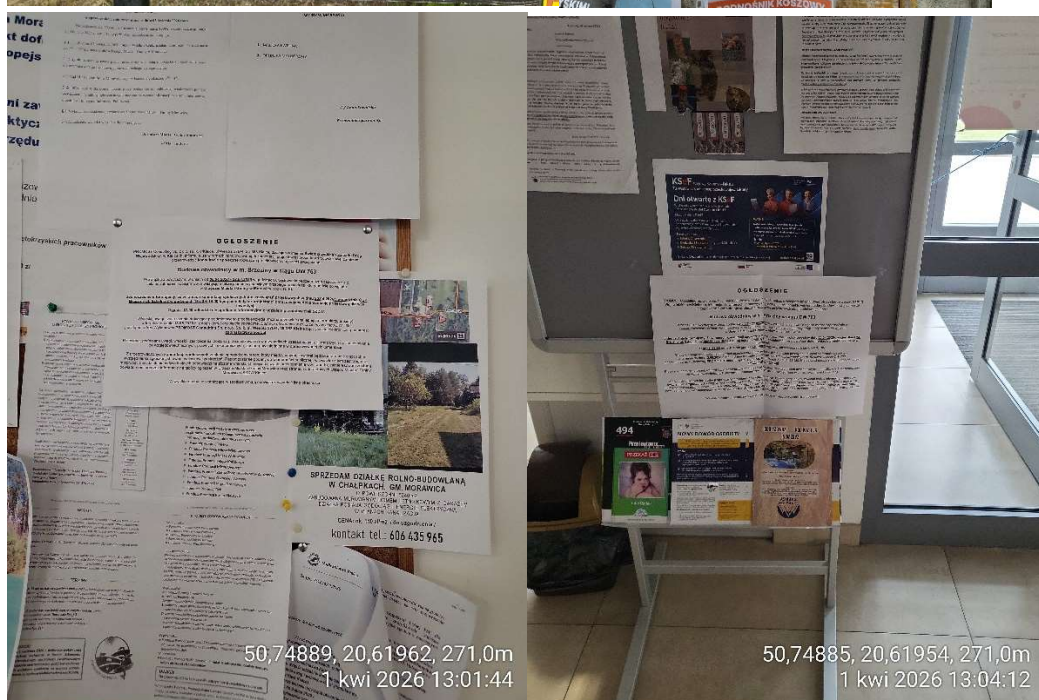
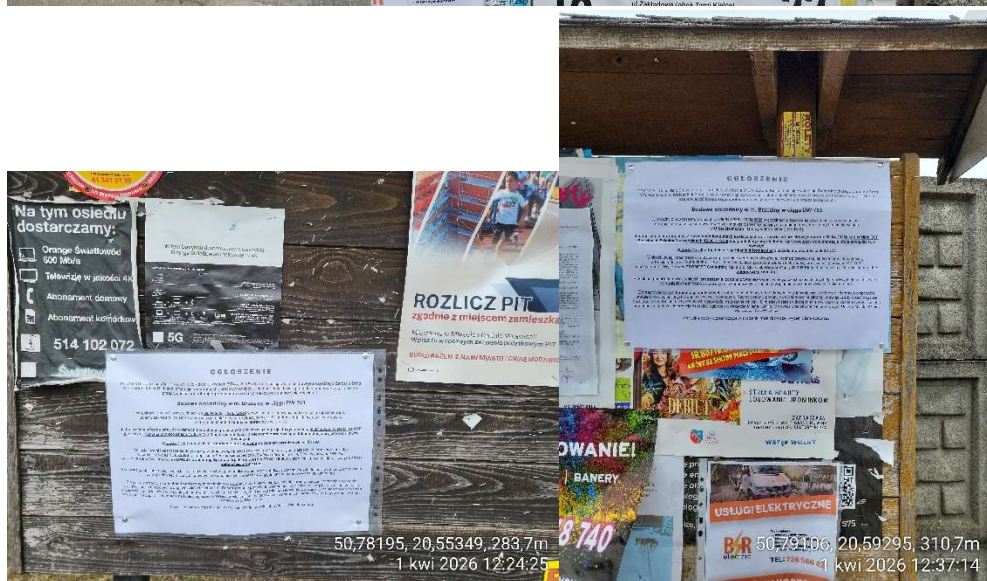
Przesłane, podpisane uwagi, wnioski i zastrzeżenia, zostaną przeanalizowane i w przypadkach uzasadnionych, tj. możliwych do zastosowania ze względów technicznych, prawnych i ekonomicznych, zostaną uwzględnione w opracowywanej dokumentacji.

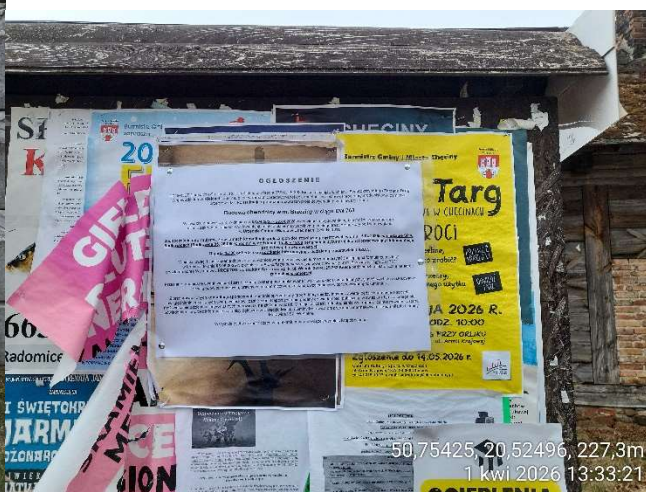
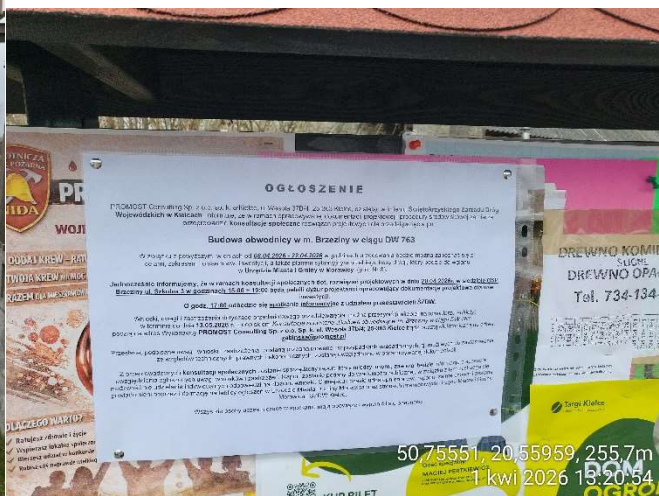
Z przeprowadzonych konsultacji społecznych zostanie sporządzony raport, który między innymi, zawierać będzie informację o sposobie uwzględnienia zgłoszonych uwag, wniosków i zastrzeżeń. Raport zostanie podany do wiadomości publicznej, w związku z tym zastrzega się możliwość nie udzielania indywidualnych odpowiedzi na złożone wnioski. O miejscu i czasie udostępnienia ww. raportu, zainteresowani zostaną powiadomieni poprzez informację na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Miasta i Gminy Morawica oraz stronach internetowych Urzędu Miasta i Gminy Morawica i ŚZDW Kielce.

Wszystkie osoby uczestniczące w spotkaniu mają obowiązek wypełnić listę obecności.

Ilustracja nr 11. Ogłoszenie o miejscu, terminie i planowanym przebiegu konsultacji społecznych na terenie Gminy Morawica











Zdjęcia nr 1-26. Ogłoszenia na tablicach ogłoszeniowych na terenie gmin

W treści „Ogłoszeń” zamieszczono m.in. informację o możliwości zapoznania się z celem, zakresem i opisem inwestycji, a także planem sytuacyjnym przebiegu trasy drogi, który będzie do wglądu w Urzędzie Gminy i Miasta Chęcinach oraz w Urzędzie Miasta i Gminy Morawica.

Poinformowano o możliwości zapoznania się z materiałami dotyczącymi przebiegu wariantów obwodnicy Brzeziny w dniach 08.04.2026 – 22.04.2026 r. Zawarto również informację, że w dniu 15.04.2024 r. w siedzibie SP w Radkowicach i w dniu 20.04.2026 r. w siedzibie OSP Brzeziny, w godzinach 15:00 ÷ 19:00 będą pełnili dyżur projektanci

opracowujący dokumentację projektową dla w/w inwestycji. Podano także godzinę (17.00) oficjalnych spotkań informacyjnych z udziałem przedstawicieli ŚZDW.

W ogłoszeniu, poinformowano o możliwości wypełnienia formularza Ankiety, które należy przesłać w terminie do dnia 08.05.2026 r. w przypadku spotkania zorganizowanego w SP w Radkowicach lub do dnia 13.05.2026 r. w przypadku spotkania zorganizowanego w siedzibie OSP Brzeziny. Ankiety w wersji cyfrowej zostały również zamieszczone na stronach internetowych ŚZDW, urzędu Miasta i Gminy Morawica oraz Urzędu Gminy i Miasta Chęciny z możliwością pobrania i wypełnienia dokumentu. Wersję papierową ankiet udostępniano na spotkaniach informacyjnych. Poniżej przedstawiono Ankiety, które opracowano w formie broszury i rozpowszechniono celem umożliwienia wypowiedzenia się mieszkańców na temat poszczególnych wariantów.

ANKIETA

Opracowanie dokumentacji projektowej dla zadania pn:
"Budowa obwodnicy w m. Brzeziny w ciągu DW 763"

Inwestor: Świętokrzyski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Kielcach
25-802 Kielce, ul. Jagiellońska 72; tel.: 41 34 70 471
e-mail: szdw.kielce@szdw.kielce.com.pl; www.szw.kielce.com.pl

Wykonawca: PROMOST Consulting Sp z o.o. sp. k. o/Kielce
25-363 Kielce, ul. Wesola 37B/4, tel. 41 348 02 61
e-mail: zabinska@promost.pl

Wskazówki ogólne:

1. Prosimy czytelnie wypełnić ankietę.
2. Podpisaną ankietę dotyczącą przedsięwzięcia można przesłać w terminie do dnia 08.05.2026r. pocztą na adres: PROMOST Consulting Sp. z o.o. Sp. k./Kielce, 25-363 Kielce, ul. Wesola 37B/4 lub pocztą elektroniczną na adres: zabinska@promost.pl z dopiskiem Konsultacje społeczne: „Budowa obwodnicy w m. Brzeziny w ciągu DW 763”.

1. Imię Nazwisko: _____
2. Nr działki/działek (obręb): _____
3. Czy jest Pan/Pani właścicielem działki znajdującej się w zakresie niniejszej inwestycji?

tak		nie	
-----	--	-----	--

Nr działki/działek (obręb): _____
4. Czy prowadzi Pan/Pani działalność gospodarczą na działce znajdującej się w zakresie niniejszej inwestycji?

tak		nie	
-----	--	-----	--

Nr działki/działek (obręb): _____
5. Skąd czerpie Pan/Pani informacje o inwestycji ?

SZDW		Gmina		Media	
------	--	-------	--	-------	--

inne: _____
6. Z jakimi problemami, które powinny zostać usunięte dzięki realizacji przedmiotowej inwestycji, ma Pan/Pani aktualnie do czynienia?

7. Jakie widzi Pan/Pani przyszłe korzyści lub mankamenty z realizacji przedmiotowej inwestycji?

Ilustracja nr 12. Ankieta dla Gminy Chęciny - strona 1

8. Jakie postulaty powinny zostać wzięte pod uwagę w przedstawionej dokumentacji?

[illegible]

9. Za budowę lub przeciwko budowie, którego wariantu się Pan/Pani opowiada?

10. Jak Pana/Pani zdaniem realizacja inwestycji wpłynie na środowisko naturalne?

pozytywnie		negatywnie		nie wpłynie	
------------	--	------------	--	-------------	--

11. Inne uwagi:

[illegible]

12. Dane osobowe zawarte w niniejszej ankiecie dla potrzeb niezbędnych do realizacji procedury informacji społeczeństwa o przedmiotowym zamierzeniu inwestycyjnym są przetwarzane w ramach wykonywania zadań realizowanych w interesie publicznym na podstawie art. 6 ust. 1 lit e Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (RODO).

data _____ czytelny podpis _____

ANKIETA

Opracowanie dokumentacji projektowej dla zadania pn:
"Budowa obwodnicy w m. Brzeziny w ciągu DW 763"

Inwestor: Świętokrzyski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Kielcach

25-802 Kielce, ul. Jagiellońska 72; tel.: 41 34 70 471

e-mail: szdw.kielce@szdw.kielce.com.pl; www.szdw.kielce.com.pl

Wykonawca: PROMOST Consulting Sp z o.o. sp. k. o/Kielce

25-363 Kielce, ul. Wesola 37B/4, tel. 41 348 02 61

e-mail: zabinska@promost.pl

Wskazówki ogólne:

1. Prosimy czytelnie wypełnić ankietę.
2. Podpisaną ankietę dotyczącą przedsięwzięcia można przesłać w terminie do dnia 13.05.2026r. pocztą na adres: PROMOST Consulting Sp. z o.o. Sp. k. o/Kielce, 25-363 Kielce, ul. Wesola 37B/4 lub pocztą elektroniczną na adres: zabinska@promost.pl z dopiskiem Konsultacje społeczne: „Budowa obwodnicy w m. Brzeziny w ciągu DW 763”.

1. Imię Nazwisko: _____
2. Nr działki/działek (obręb): _____
3. Czy jest Pan/Pani właścicielem działki znajdującej się w zakresie niniejszej inwestycji?

tak	
-----	--

nie	
-----	--

Nr działki/działek (obręb): _____
4. Czy prowadzi Pan/Pani działalność gospodarczą na działce znajdującej się w zakresie niniejszej inwestycji?

tak	
-----	--

nie	
-----	--

Nr działki/działek (obręb): _____
5. Skąd czerpie Pan/Pani informacje o inwestycji?

ŚZDW	
------	--

Gmina	
-------	--

Media	
-------	--

inne: _____
6. Z jakimi problemami, które powinny zostać usunięte dzięki realizacji przedmiotowej inwestycji, ma Pan/Pani aktualnie do czynienia?

7. Jakie widzi Pan/Pani przyszłe korzyści lub mankamenty z realizacji przedmiotowej inwestycji?

8. Jakie postulaty powinny zostać wzięte pod uwagę w przedstawionej dokumentacji?

9. Za budowę lub przeciwko budowie, którego wariantu się Pan/Pani opowiada?

[illegible]

10. Jak Pana/Pani zdaniem realizacja inwestycji wpłynie na środowisko naturalne ?

pozytywnie		negatywnie		nie wpłynie	
------------	--	------------	--	-------------	--

11. Inne uwagi.

This image shows a blank sheet of white paper with horizontal ruling lines. The lines are evenly spaced and extend across the width of the page. There are no margins, text, or other markings on the paper.

12. Dane osobowe zawarte w niniejszej ankiecie dla potrzeb niezbędnych do realizacji procedury informacji społeczeństwa o przedmiotowym zamierzeniu inwestycyjnym są przetwarzane w ramach wykonywania zadań realizowanych w interesie publicznym na podstawie art. 6 ust. 1 lit e Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (RODO).

data: _____ czytelny podpis: _____

2

Ilustracja nr 15. Ankieta dla Gminy Morawica – strona 2

Klauzula informacyjna

Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Świętokrzyski Zarząd Dróg Wojewódzkich, ul. Jagiellońska 72, 25-602 Kielce, tel. (41) 347-04-71, szdw.kielce@szdw.kielce.com.pl.

Administrator wyznaczył Inspektora Ochrony Danych nadzorującego prawidłowość przetwarzania danych osobowych, z którym może się Pani/Pan skontaktować za pośrednictwem adresu e-mail: iod@szdw.kielce.com.pl lub kierując korespondencję na adres administratora wskazany powyżej.

Do IOD należy kierować wyłącznie sprawy dotyczące przetwarzania Pani/Pana danych osobowych przez Administratora, w tym realizacji Pani/Pana praw wynikających z RODO.

Dane osobowe będą przetwarzane w celu wyrażenia opinii odnośnie preferowanego wariantu trasy w ramach konsultacji społecznych dot. opracowania dokumentacji projektowej dla zadania: "Budowa obwodnicy w m. Brzeziny w ciągu DW 763" oraz w celach archiwizacyjnych zgodnie z przepisami o archiwach państwowych.

Państwa dane osobowe mogą być przetwarzane przez Administratora także w celu ustalenia, dochodzenia lub obrony roszczeń.

Administrator przetwarza Państwa dane osobowe w ramach wykonywania zadań realizowanych w interesie publicznym na podstawie ustawy o drogach publicznych (art. 6 ust. 1 lit. e RODO¹) oraz realizacji obowiązku wynikającego z przepisów o archiwizacji (art. 6 ust. 1 lit. c RODO¹).

Administrator przetwarza dane osobowe zawarte w niniejszej ankiecie, a w przypadku Państwa udziału w spotkaniach organizowanych w ramach konsultacji społecznych, w tym spotkaniach on-line – również dane osobowe w zakresie wygłaszanych w czasie spotkania poglądów i opinii (nagrywanie dźwięku) oraz Państwa wizerunek (nagrywanie obrazu).

Podanie przez Państwa danych osobowych jest dobrowolne. Jeżeli nie podacie Państwo swoich danych osobowych Administrator nie będzie mógł wiążąco określić preferowanego wariantu trasy przez społeczność lokalną.

Państwa dane osobowe będą przetwarzane przez okres funkcjonowania umowy dot. Opracowanie dokumentacji projektowej dla zadania pn. "Budowa obwodnic w m. Radkowie i w m. Brzeziny w ciągu DW 763" a następnie przez okres wynikający z przepisów o archiwizacji.

Państwa dane osobowe są powierzane PROMOST Consulting Sp. z o.o. sp. k. O/Kielce, ul. Wesola 37B/4, 25-363 Kielce oraz podmiotom świadczącym na rzecz Administratora usługi związane z obsługą i rozwojem systemów IT.

W ramach funkcjonowania systemów teleinformatycznych Administratora dane osobowe mogą zostać przekazane do państwa trzeciego. Podstawą takiego przekazania są standardowe klauzule umowne (art. 46 ust. 2 lit c RODO). Szczegółowe informacje na temat warunków przekazania Państwa danych osobowych do państw trzecich można uzyskać Inspektor Ochrony Danych – kontakt iod@szdw.kielce.com.pl

Przysługują Państwu następujące prawa:

- 1) prawo dostępu do swoich danych osobowych i ich sprostowania,
- 2) prawo żądania ograniczenia przetwarzania - jeżeli spełnione są przesłanki określone w art. 18 RODO,
- 3) prawo żądania usunięcia danych osobowych - jeżeli spełnione są przesłanki określone w art. 17 RODO,
- 4) prawo wniesienia sprzeciwu wobec przetwarzania danych osobowych - w przypadku, gdy podstawą przetwarzania danych jest realizacja zadań publicznych administratora lub jego prawnie uzasadnionych interesów (art. 6 ust. 1 lit e RODO),
- 5) prawo wniesienia skargi do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, Państwa dane osobowe nie będą podlegały zautomatyzowanemu podejmowaniu decyzji, w tym profilowaniu.

¹ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych)

2.3. Przebieg spotkania informacyjnego na terenie Gminy Chęciny

Dnia 15.04.2026 r. w siedzibie SP w Radkowicach (Radkowice 85, 26-060 Chęciny), od godziny 15:00 do godziny 19:00 pełnili dyżur projektanci opracowujący dokumentację projektową dla przedmiotowej inwestycji.



Zdjęcie nr 27. Stanowisko, przy którym Projektanci udzielali informacji zainteresowanym i udostępniali materiały

W godzinach od 15:00 do 17:00 Projektanci udzielali odpowiedzi na indywidualne pytania dotyczące przebiegów poszczególnych wariantów i wyjaśniali zainteresowanym wszelkie niejasności. Rozdawali „Ankiety” i materiały promocyjne, zachęcając do wypowiedzania się na temat przedmiotowej inwestycji. W trakcie dyżuru Projektantów na listę obecności uczestników spotkania wpisało się 30 osób.

O godzinie 17:00 rozpoczęło się spotkanie informacyjne z udziałem: Projektanta, przedstawicieli ŚZDW w Kielcach: Zastępcy dyrektora ds. planowania, Zastępcy Naczelnika Wydziału Dokumentacji, przedstawicieli Władz Gminy Chęciny oraz mieszkańców. Po części informacyjnej (prezentacji multimedialnej), mającej na celu zapoznanie przybyłych z projektowaną inwestycją nastąpiła część dyskusyjna, w czasie której Inwestor i Projektant odpowiadali na pytania zebranych.



Zdjęcie nr 28. Prezentacja multimedialna wariantów inwestycji oraz zgromadzeni uczestnicy spotkania.

Przybyłych mieszkańców szczególnie interesowały kwestie związane z powodem przeprowadzania dla Obwodnicy Brzezin ponownej procedury środowiskowej (uzyskania nowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach). Mieszkańcy manifestowali swój sprzeciw w stosunku do Wariantów nr 2 i nr 3 zawieszając baner, zwracali uwagę na przejście przez obszary Natura 2000, tereny zalewowe i obszary zabudowane.



Zdjęcie nr 29. Baner przeciwko Wariantom nr 2 i nr 3.

Przedstawiciele ŚZDW i Projektant starali się jak najrzetelniej odpowiadać na pytania i uwagi. Wyjaśniali, że zmianie uległy uwarunkowania środowiskowe związane z przejściem przez tereny Zakładu górniczego (w Wariancie nr 1) i występowaniem stref zasięgu negatywnego oddziaływania od robót strzałowych prowadzonych na terenie kopalni Kowala Mała. Istnieje ryzyko konieczności czasowego wstrzymywania ruchu na obwodnicy, która jest nowobudowana i powinna spełniać parametry drogi klasy GP (głównej ruchu przyspieszonego). Poinformowano mieszkańców o konieczności ponownej analizy przebiegu Wariantu nr 1 pod względem wpływu oddziaływania prosperującej kopalni a tym samym konieczności szukania alternatywnych przebiegów dla obwodnicy.

2.4. Przebieg spotkania informacyjnego na terenie Gminy Morawica

Dnia 20.04.2026 r. w siedzibie OSP Brzeziny ul. Szkolna 3 od godziny 15:00 do godziny 19:00 pełnili dyżur projektanci opracowujący dokumentację projektową dla przedmiotowej inwestycji.



Zdjęcie nr 30. Stanowisko, przy którym Projektanci udzielali informacji zainteresowanym i udostępniali materiały

W godzinach od 15:00 do 17:00 Projektanci udzielali odpowiedzi na indywidualne pytania dotyczące przebiegów poszczególnych wariantów i wyjaśniali zainteresowanym wszelkie niejasności. Rozdawali „Ankiety” i materiały promocyjne, zachęcając do

wypowiadania się na temat przedmiotowej inwestycji. W trakcie dyżuru Projektantów na liście obecności uczestników spotkania wpisało się 127 osób.

O godzinie 17:00 rozpoczęło się spotkanie informacyjne z udziałem: Projektanta, Członka Zarządu Województwa Świętokrzyskiego, przedstawicieli ŚZDW w Kielcach: Dyrektor, Zastępca dyrektora ds. planowania, Zastępca Naczelnika Wydziału Dokumentacji, przedstawicieli Władz Gminy Morawica oraz mieszkańców. Po części informacyjnej (prezentacji multimedialnej), mającej na celu zapoznanie przybyłych z projektowaną inwestycją nastąpiła część dyskusyjna, w czasie której Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego, Inwestor i Projektant odpowiadali na pytania zebranych.

Uczestnicy spotkania zgłaszali liczne uwagi do przebiegu wariantów. Najbardziej burzliwa dyskusja rozwinęła się na temat powodu powtórnego przeprowadzania procedury środowiskowej, której finałem ma być uzyskanie nowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla obwodnicy Brzezin. Pan Burmistrz Miasta i Gminy Morawica w swojej wypowiedzi określił opracowywanie nowych Wariantów przebiegu obwodnicy jako zarzewie kolejnych konfliktów społecznych. Projektant wraz z Przedstawicielami Inwestora wyjaśniali, że zmianie uległy uwarunkowania środowiskowe związane z przejściem przez tereny Zakładu górniczego i występowaniem stref zasięgu negatywnego oddziaływania od robót strzałowych prowadzonych na terenie kopalni Kowala Mała. Wyjaśniano, że z informacji uzyskanych z kopalni wynika, że w planach jest poszerzenie dotychczasowych granic złoża co może skutkować występowaniem zasięgu stref niebezpiecznych na długim odcinku obwodnicy. Istnieje ryzyko konieczności czasowego wstrzymywania ruchu na obwodnicy, która jest nowobudowana i powinna spełniać parametry drogi klasy GP (główniej ruchu przyspieszonego). Poinformowano mieszkańców o konieczności ponownej analizy przebiegu Wariantu 1 pod względem wpływu oddziaływania prosperującej kopalni a tym samym konieczności szukania alternatywnych przebiegów dla obwodnicy. W Wariancie nr 1 sprzeciw społeczny głównie mieszkańców Bieleckich Młynów i Piasecznej Górki wzbudziło rozbudowane rozwiązanie włączenia obwodnicy Brzezin do istniejącej drogi krajowej nr 73, w postaci węzła typu WB (rozwiązanie zgodne z rozwiązaniem koncepcyjnym dla którego w ubiegłych latach uzyskano decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach). Projektant wyjaśniał, że włączenie projektowanej obwodnicy w postaci skrzyżowania jednopoziołego (np. poprzez rondo) jest rozwiązaniem mniej korzystnym pod względem zakłóceń w ruchu i przepustowości oraz musi być zaakceptowane przez Generalną Dyрекję Dróg Krajowych i Autostrad. Projektant zadeklarował opracowanie takiego rozwiązania i przekazanie go do opinii Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Kielcach. Przeciwno Wariantowi nr 1 opowiadali się mieszkańcy Podwoła, Podlesia, Piasecznej Górki i Bieleckich Młynów, mając obawy, że zakończenie obwodnicy poprzez węzeł z drogą krajową nr 73 rozwinie w przyszłości plany dla rozpoczęcia w tej lokalizacji wschodniej obwodnicy Kielc. Projektant wyjaśnił, że Inwestor nie przekazał informacji o istnieniu takowych planów, ani w rozwiązaniach projektowych nie są one w żaden sposób uwzględniane.

Przebieg Wariantów nr 2 i nr 3 wzbudził kontrowersję w aspekcie przejścia przez tereny powodziowe i obszary cenne przyrodniczo tj. obszary Natura 2000. Przejście przez tereny zabudowane miejscowości Nida (Wariant nr 3) wzbudził sprzeciw mieszkańców tej miejscowości. Przeciwno Wariantowi nr 2 i nr 3 opowiedzieli się głównie mieszkańcy miejscowości: Nida, Ostrów, Zbrza, Chałupki Zbrzańskie, Chełstów-Wojda, Gołęciny

wskazując na dewastację środowiska naturalnego, ryzyko zalewania terenów zabudowanych oraz inne uciążliwości generowane przez drogę np. hałas. Projektant wyjaśnił, że oba południowe warianty były prowadzone w taki sposób aby w jak największym stopniu omijały tereny zabudowane, jednakże gęstość zabudowy w ciągu istniejących dróg publicznych powoduje, że całkowite ominiecie takich terenów było niemożliwe. Przekazano mieszkańcom, że będą wykonywane analizy hydrologiczno-hydrauliczne celem określenia minimalizacji wpływu obwodnicy na tereny zalewowe. Obwodnica zostanie zaprojektowana w taki sposób aby nie pogorszyć stanu istniejącego pod względem terenów zalewowych. Zostaną wykonane analizy akustyczne i w miejscach występowania przekroczeń będą projektowane zabezpieczenia w formie ekranów akustycznych.

Oba południowe Warianty (nr 2 i nr 3) wzbudziły niepokój społeczeństwa ze względu na bliskość (Wariantu nr 3) lub bezpośrednią kolizję (Wariant nr 2) z istniejącymi złożami Nida-Lurowizna, kopaliny: wapienie i margle przemysłu cementowego. Mieszkańcy mają obawy, że obwodnica w Wariacie nr 2 i nr 3 otworzy drogę dla rozwoju kolejnej kopalni, których występowanie jest szczególnie uciążliwe dla mieszkańców i dla środowiska naturalnego. Wysuwali tezy, że była to przyczyna opracowania południowych wariantów obwodnicy. Zarzucano Projektantom, że nie brana jest pod uwagę bliska lokalizacja kopalni Morawica i jej wpływ na projektowaną obwodnicę w Wariacie nr 2 i nr 3. Projektant wyjaśnił, że wystąpiono o informację o zasięgu stref niebezpiecznych od robót strzałowych, nie otrzymano odpowiedzi jednakże ze względu na przebieg poza terenem Zakładu górniczego można przypuszczać, że projektowana obwodnica w Wariacie nr 2 i nr 3 znajduje się poza ich zasięgiem. Sprawa związana z zasięgiem stref od robót strzałowych wykonywanych przez kopalnię Morawica zostanie wyjaśniona po uzyskaniu odpowiedzi z Kopalni.

Projektant w swoich wypowiedziach podkreślał, że przebieg wariantów południowych jest efektem wielu czynników do najważniejszych należą:

- omijanie terenów zabudowanych w maksymalnym możliwym zakresie,
- konieczność zaprojektowania obwodnicy spełniającej wymagania techniczne dla drogi klasy GP (np. pochylenia podłużne niwelety drogi, wymagane promienie łuków pionowych i poziomych),
- minimalizowanie robót ziemnych w aspekcie prowadzenia obwodnicy w trudnym ukształtowaniu terenu,
- minimalizowanie kolizji ze strategiczną siecią wysokiego napięcia WN220,
- ograniczenie negatywnego wpływu na środowisko poprzez minimalizowanie długości przejścia przez obszary Natura 2000 i tereny zalewowe rzeki Czarna Nida,
- kąt skrzyżowania obwodnicy z przeszkodami np. rzeka, linia kolejowa itp.

Poinformowano społeczeństwo, że hipotetyczne plany w zakresie potencjalnego rozwoju kolejnej kopalni nie były brane pod uwagę przy trasowaniu obwodnicy. Projektant wystąpił z pismami do: Okręgowego Urzędu Górniczego w Kielcach, Urzędu Gminy Morawica oraz do Ministra Klimatu i Środowiska z pytaniami o strategiczność wskazanych złóż, planów ewentualnego wydobywania/uzyskania koncesji oraz występowania przeciwwskazań bądź ich braku co do przebiegu obwodnicy przez przedmiotowe złoża. Okręgowy Urząd Górniczy nie posiada wiedzy na przedmiotowy temat natomiast Burmistrz Miasta i Gminy Morawica poinformował, że grunty na których są zlokalizowane złoża nie stanowią własności Gminy i nie może się wypowiedzieć na temat planów związanych z tym terenem. Dodano, że zgodnie z miejscowym

planem zagospodarowania przestrzennego oraz studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Morawica przedmiotowe złoże nie zostało przewidziane do eksploatacji. Projektant poinformował, że nie otrzymano jeszcze odpowiedzi od Ministra Klimatu i Środowiska w przedmiotowej sprawie.

W trakcie spotkania wypowiadał się Burmistrz Miasta i Gminy Morawica, Poseł na Sejm RP, Radny miejscowości Brzeziny oraz lokalny Proboszcz. Wszyscy wymienieni przedstawiciele władz opowiedzieli się za Wariantem nr 1, kwestionując potrzebę prowadzenia konsultacji społecznych i uwzględniania kolejnych wariantów. Proboszcz wnioskował o przeprowadzenia głosowania „tu i teraz” poprzez podniesienie ręki do góry osób opowiadających się za Wariantem nr 1. Projektant wyraził stanowczy sprzeciw, argumentując koniecznością wzięcia pod uwagę opinii mieszkańców, którzy z różnych względów nie mogli uczestniczyć w spotkaniu. Na spotkaniu pojawiły się również opinie odnoszące się negatywnie do udostępnionych ankiet tj. zawłości pytań, długości ankiety, konieczności uzupełniania takich danych jak np. obręb geodezyjny. Wskazano nawet potrzebę wycofania ankiety i opracowania uproszczonej wersji. Projektant wskazał, że ankieta została uzgodniona z Zamawiającym, jest typowa i sprawdzila się na innych inwestycjach również na terenie Gminy Morawica. Projektant na wszystkich spotkaniach wyjaśniał sposób wypełniania ankiety i zasadność poszczególnych pytań. Wskazano, że podstawowym kryterium ważności oddanej ankiety jest złożenie na niej podpisu. Nie ma obowiązku wypełniania wszystkich występujących w ankiecie pól.

Przedstawiciele ŚZDW i Projektant starali się jak najrzetelniej odpowiadać na pytania i uwagi oraz w kwestiach wymagających bardziej szczegółowych analiz zobowiązali się je wykonać. Wszelkie racjonalne postulaty zostaną rozważone i wprowadzenie zmian w projektowanych wariantach przebiegu inwestycji.



Zdjęcie 31 Prezentacja multimedialna wariantów inwestycji



Zdjęcie 32 Uczestnicy spotkania informacyjnego

Po spotkaniu w ramach konsultacji społecznych dotyczących budowy obwodnicy miejscowości Brzeziny, w mediach takich jak np. Radio Kielce pojawiły się materiały zawierające szereg nieścisłości. Publikowane wypowiedzi przedstawicieli lokalnych władz oraz wybranych mieszkańców bazują na nieprawdziwych informacjach, które w sposób bezpośredni wprowadzają odbiorców w błąd co do przebiegu i skutków planowanej inwestycji. Sytuacja jest tym bardziej kontrowersyjna z uwagi na to, że przedstawiciele wspomnianych mediów byli osobiście obecni na spotkaniu, co powinno gwarantować obiektywizm i weryfikację prezentowanych tez. Rozpowszechnianie takich niesprawdzonych treści w przestrzeni publicznej jest wysoce szkodliwe, ponieważ może generować niepokój społeczny oraz budować atmosferę nieufności wokół inwestycji.



REGION ▾ KRAJ / ŚWIAT SPORT ▾ KULTURA ▾ CO NA DROGACH ZDROWIE MULTIMEDIA ▾ POGODA PO

Świętokrzyski Zarząd Dróg Wojewódzkich zerwał umowę z poprzednim wykonawcą projektu obwodnicy i ogłosił nowy przetarg. Wyłoniona w nim kielecka firma Promost Consulting przedstawiła trzy warianty przebiegu trasy. Wśród nich znajduje się także nieco zmieniony wypracowany już przebieg przez tereny przemysłowe, z dala od zabudowań. Nie budził on większych kontrowersji, bo minimalizował skutki społeczne, takie jak wysiedlenia czy wywłaszczenia. Zaproponowano również dwie nowe opcje, które – zdaniem, sołtysa Brzezina – są kontrowersyjne.

– Wariant drugi jest poprowadzony przez tereny zalewowe. Oznacza to, że na odcinku około 1,5 km droga musiałaby zostać poprowadzona na specjalnych estakadach. Jeżeli będzie to droga z wałem ziemnym to spowoduje, że takie miejscowości jak: Nida, Łaziska, Ostrów oraz Gołęciny Pierwsze i Drugie, a także Chałpki Zbrzańskie i Wojda będą zalane. Z kolei wariant trzeci ingeruje w tereny zabudowane co wiąże się z koniecznością wyburzania domów, z których wiele powstało w ostatnich dwóch czy trzech latach. Wszystkie te okoliczności sprawiają, że obie te opcje nie mogą zostać zaakceptowane – podkreśla.

Ilustracja 17 Fragment artykułu zamieszczonego na stronie internetowej Radia Kielce (<https://radiokielce.pl/1401419/co-dalej-z-obwodnica-brzezina/>)

3. TABELARYCZNE ZESTAWIENIE WNIOSKÓW I PROTESTÓW MIESZKAŃCÓW WRAZ Z ODPOWIEDZIAMI PROJEKTANTA

Po spotkaniach informacyjnych do dnia 13.05.2026 r. mieszkańcy mogli zgłaszać swoje uwagi i postulaty za pośrednictwem ankiet (lub w innej formie np. pisma). Ankiety dostępne były na spotkaniach informacyjnym, na stronach internetowych Urzędów Gmin Morawica i Chęciny oraz na stronie internetowej ŚZDW. Ankiety, pisma, petycje wpływały za pośrednictwem:

- poczty elektronicznej,
- poczty tradycyjnej na adres Wykonawcy,
- poczty tradycyjnej na adres ŚZDW,
- dostarczane osobiście do Wykonawcy,
- dostarczane osobiście do: ŚZDW, Urzędu Miasta i Gminy Morawica, Urzędu Gminy i Miasta Chęciny, a następnie przekazywane Wykonawcy.

Ogółem wpłynęło 857 ankiet od mieszkańców oraz 10 wypowiedzi w formie pism/list poparcia/petycji.

Ze względu na brak możliwości weryfikacji dublowania głosów mieszkańców zawartych w ankietach i listach poparcia czy pismach, przy przyznawaniu punktów dla poszczególnego wariantu nie brano pod uwagę ilości podpisanych osób (w streszczeniu zawarto informację o ilości zebranych podpisów pod poszczególnym pismem/listą poparcia).

Tabela 1. Analiza pism/petycji/list poparcia oraz ilość uzyskanych punktów dla poszczególnego wariantu

Lp.	Pismo/ petycja/ lista poparcia	Streszczenie/ Odniesienie się do uwag i wniosków	Ilość punktów dla poszczególnego wariantu		
			Wariant nr 1	Wariant nr 2	Wariant nr 3
1	Pismo Społecznego Komitetu Mieszkańców Podwola i Podlesia, z dnia 10.05.2026r.	Zarówno do Inwestora jak i do Projektanta wpłynęło pismo Społecznego Komitetu Mieszkańców Podwola i Podlesia. W piśmie zgłoszono sprzeciw dla Wariantu nr 1 przebiegu obwodnicy Brzezin, z zaznaczeniem, że mieszkańcy tych miejscowości opowiadają się przeciwko temu przebiegowi od 2014r. Mieszkańcy argumentują swój sprzeciw w następującym zakresie: 1. Uciążliwe sąsiedztwo – w sąsiedztwie tych miejscowości występuje kopalnia generująca hałas, drgania, zanieczyszczenia oraz linia kolejowa generująca hałas, zanieczyszczenia powietrza. Dodatkowo przebieg Wariantu nr 1 będzie potęgował już występujące uciążliwości: zwiększenie hałasu, zwiększenie zapylenia – ciągły ruch pojazdów będzie wzbijał osiadający pył z pochodzący z kopalni, wzmocni się zanieczyszczenie powietrza spalinami generowanymi przez pojazdy. 2. Argument ekonomiczny – Wariant nr 1 źle rokuje na przyszłość pod względem ekonomicznym. Brak miejsca na ewentualne poszerzenie drogi, milionowe odszkodowania dla kopalni, skomplikowane obiekty inżynierskie narażone na negatywne oddziaływania kopalni, zagrożenia użytkowników negatywnymi oddziaływaniami od robót strzałowych. 3. Przebieg Wariantu nr 1 jest niekorzystny środowiskowo ponieważ przecina jedyny w okolicy kompleks leśny będący miejscem wypoczynku mieszkańców. Mieszkańcy wskazują na zaburzenie bilansu wodnego poprzez skanalizowanie pobliskich mokradeł. 4. Mieszkańcy Podlesia czują się oszukani ponieważ inwestowali w swoje nieruchomości zlokalizowane w okolicy blisko lasu z dala od ruchliwych tras. 5. Alternatywa – jako najlepszą alternatywę wskazują Wariant nr 2. Jako najmniej ingerujący w tereny zabudowane, przyczyni się do lepszego skomunikowania Specjalnej strefy Ekonomicznej w Dębskiej Woli. / Odniesienie się do uwag i wniosków: Każdy z wariantów zostanie przeanalizowany pod względem wpływu	0	3	0

		na środowisko w tym na życie mieszkańców w raporcie oddziaływania inwestycji na środowisko, zostanie przeprowadzona analiza ekonomiczna określająca szacunkowe koszty każdego z wariantów, sąsiedztwo linii kolejowej i przejście przez tereny kopalni działają na niekorzyść Wariantu nr 1.			
2	Uchwała nr XXXIII/278/26 Rady Miejskiej w Morawicy z dnia 24.04.2026r. w sprawie przyjęcia apelu dotyczącego koncepcji budowy obwodnicy m. Brzezin w ciągu drogi wojewódzkiej nr 763	Uchwałą Rada Miejska skierowała apel do ŚZDW i GDDKiA o podjęcie działań mających na celu wdrożenia koncepcji przebiegu obwodnicy Brzezin w Wariantcie nr 1. Apelowano o włączenie obwodnicy w Wariantcie nr 1 do budowanego w ramach Obwodnicy Morawicy ronda na drodze krajowej nr 73 ewentualnie należy przewidzieć włączenie w postaci skrzyżowania jednopoziomowego w postaci ronda. W uzasadnieniu wskazano na długi proces poprzednich konsultacji społecznych zakończonych wydaniem ostatecznej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla Wariantu północnego oraz wskazano na uciążliwości powodowane Wariantem nr 2 i nr 3 dla mieszkańców Brzezin, Nidy, Zbrzy, Dębskiej Woli i Ostrowa./ Odniesienie się do uwag i wniosków: Każdy z wariantów powoduje pewne uciążliwości dla mieszkańców, ich skala zostanie przeanalizowana w toku procedury projektowej. Warianty alternatywne w stosunku do Wariantu nr 1 muszą zostać przeanalizowane ze względu na uwarunkowania terenowe obarczające Wariant nr 1 dużym ryzykiem inwestycyjnym. Wnioski mieszkańców skierowane na etapie konsultacji społecznych w zakresie zmiany rozwiązań projektowych włączenia Wariantu nr 1 do drogi krajowej nr 73 zostały uwzględnione zgodnie z deklaracją (Skierowano propozycję rozwiązania zamiennego do opinii GDDKiA Oddział w Kielcach).	3	0	0
3	Petycja z dnia 20.03.2026r. mieszkańców miejscowości Nida	W swojej petycji mieszkańcy miejscowości Nida skierowali do Projektanta stanowczy protest przeciwko planom lokalizacji obwodnicy Brzezin i Radkowic w wariantach ingerujących w miejscowość Nida oraz w obszary chronione. Mieszkańcy są szczególnie zaniepokojeni przebiegiem obwodnicy przez dolinę rzeki Czarna Nida, co w ich ocenie niszczy korytarze ekologiczne i doprowadza do fragmentacji kompleksów leśnych. Do petycji dołączono listę z podpisami 324 mieszkańców. Petycję skierowano również do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego, na skutek czego Zarząd podjął Uchwałę nr 4252/26 z dnia 09.06.2026r. zobowiązującą Inwestora do rozpatrzenia uwag mieszkańców miejscowości Nida, poddania wnikliwej analizie na podstawie obowiązujących przepisów prawa, a także celów realizowanego przedsięwzięcia./ Odniesienie się do uwag i wniosków: Każdy z wariantów zostanie przeanalizowany pod względem wpływu na środowisko w tym na życie mieszkańców w raporcie oddziaływania inwestycji na środowisko. Wszystkie warianty powodują pewne uciążliwości dla mieszkańców pobliskich miejscowości, w toku wyboru wariantu preferowanego zostanie oceniona ich skala. Całkowite ominięcie obszarów chronionych wiązało by się z rezygnacją z wariantów południowych których celem jest połączenie obwodnicy Radkowic z obwodnicą południową Morawicy.	3	0	0
4	Stanowisko mieszkańców miejscowości Zbrza, z dnia 10.05.2026r.	Mieszkańcy miejscowości Zbrza sprzeciwiają się planom budowy obwodnicy Brzezin w Wariantcie nr 2 i nr 3. Wymieniają negatywne skutki inwestycji na miejscowość i środowisko naturalne w tym obszary chronione. Do stanowiska dołączono listę z podpisami 154 mieszkańców. / Odniesienie się do uwag i wniosków: Każdy z wariantów zostanie przeanalizowany pod względem wpływu na środowisko w tym na życie mieszkańców w raporcie oddziaływania inwestycji na środowisko. Wszystkie warianty powodują pewne uciążliwości dla	3	0	0

		mieszkańców pobliskich miejscowości, w toku wyboru wariantu preferowanego zostanie oceniona ich skala.			
5	Lista poparcia dla budowy obwodnicy Brzezin w Wariancie nr 1	Mieszkańcy Brzezin przedłożyli listę poparcia dla budowy obwodnicy Brzezin w Wariancie nr 1 (północnym) jednocześnie wyrażając sprzeciw wobec budowy obwodnicy w Wariancie nr 2 oraz 3. Na liście podpisało się 80 mieszkańców.	3	0	0
6	Lista poparcia dla budowy obwodnicy Brzezin w Wariancie nr 1	Mieszkańcy Brzezin przedłożyli listę poparcia dla budowy obwodnicy Brzezin w Wariancie nr 1 (północnym) jednocześnie wyrażając sprzeciw wobec budowy obwodnicy w Wariancie nr 2 oraz 3. Na liście podpisało się 678 mieszkańców.	3	0	0
7	Lista poparcia dla budowy obwodnicy Brzezin w Wariancie nr 1	Mieszkańcy Radkowic przedłożyli listę poparcia dla budowy obwodnicy Brzezin w Wariancie nr 1 (północnym) jednocześnie wyrażając sprzeciw wobec budowy obwodnicy w Wariancie nr 2 oraz 3. Na liście podpisało się 307 mieszkańców.	3	0	0
8	Pismo Burmistrza MiG Morawica, znak BI.7021.01.W.2026 z dnia 12.05.2026r.	W piśmie Burmistrz opowiedział się za budową inwestycji w Wariancie nr 1, jako najbardziej akceptowalnym społecznie. Wskazał mankamenty przebiegu Wariantów nr 2 i 3, jako nieakceptowalne przez mieszkańców jak i pod względem środowiskowym. Przedstawił rys historyczny przedmiotowej inwestycji i przekazał pismo z zobowiązaniem do uwzględnienia przez Projektanta i Zamawiającego. / Odniesienie się do uwag i wniosków: Każdy z wariantów powoduje pewne uciążliwości dla mieszkańców, ich skala zostanie przeanalizowana w toku procedury projektowej. Warianty alternatywne w stosunku do Wariantu nr 1 muszą zostać przeanalizowane ze względu na uwarunkowania terenowe obarczające Wariant nr 1 dużym ryzykiem inwestycyjnym. Wnioski mieszkańców skierowane na etapie konsultacji społecznych w zakresie zmiany rozwiązań projektowych włączenia Wariantu nr 1 do drogi krajowej nr 73 zostały uwzględnione zgodnie z deklaracją (Skierowano propozycję rozwiązania zamiennego do opinii GDDKiA Oddział w Kielcach).	3	0	0
9	Pismo mieszkańców Ostrowa, z dnia 07.04.2026r.	Mieszkańcy miejscowości Ostrow w piśmie skierowanym do ŚZDW i do Burmistrza Gminy i Miasta Chęciny wyrazili swój protest przeciwko Wariantowi nr 2, wskazując że jest ogromnym obciążeniem dla mieszkańców, przyrody, turystyki na terenie Ostrowa i jego okolic. Pod pismem podpisało się 16 osób. / Odniesienie się do uwag i wniosków: Każdy z wariantów zostanie przeanalizowany pod względem wpływu na środowisko w tym na życie mieszkańców w raporcie oddziaływania inwestycji na środowisko. Wszystkie warianty powodują pewne uciążliwości dla mieszkańców pobliskich miejscowości, w toku wyboru wariantu preferowanego zostanie oceniona ich skala. Ominięcie obszarów chronionych wiązało by się z rezygnacją z wariantów południowych na rzecz Wariantu nr 1, który jest obciążony dużym ryzykiem inwestycyjnym i jest konieczne ponowne poszukiwanie alternatywy.	1,5	0	1,5
10	Petycja mieszkańców	Mieszkańcy miejscowości Bieleckie Młyny i Piasecznej Górki złożyli stanowczy protest przeciwko planom	0	1,5	1,5

	Bieleckich Młynów i Piasecznej Górki z dnia 20.05.2026r. skierowana do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego	budowy Obwodnicy Brzezin w Wariancie nr 1 (tzw. wariant północny).Wymieniają argumenty przeciwko budowie Wariantu nr 1: hałas i zanieczyszczenia, zagrożenie dla bezpieczeństwa mieszkańców, negatywny wpływ na środowisko, własność prywatną, duże koszty inwestycji w związku z przejściem przez tereny kopalni. Na skutek petycji Zarząd Województwa podjął Uchwałę nr 4335/26 z dnia 24.06.2026r. zobowiązującą Inwestora do rozpatrzenia uwag mieszkańców miejscowości Bieleckie Młyny i Piasecznej Górki./ Odniesienie się do uwag i wniosków: Każdy z wariantów zostanie przeanalizowany pod względem wpływu na środowisko w tym na życie mieszkańców w raporcie oddziaływania inwestycji na środowisko, zostanie przeprowadzona analiza ekonomiczna określająca szacunkowe koszty każdego z wariantów, sąsiedztwo linii kolejowej i przejście przez tereny kopalni działają na niekorzyść Wariantu nr 1. Wszystkie warianty powodują pewne uciążliwości dla mieszkańców pobliskich miejscowości, w toku wyboru wariantu preferowanego zostanie oceniona ich skala.			
			Wariant nr 1	Wariant nr 2	Wariant nr 3
			22,5	4,5	3

Tabela 2. Analiza ankiet i postulatów oraz ilość uzyskanych punktów dla poszczególnego wariantu

Numer ankiety	Streszczenie i analiza ankiety/ Postulaty	Wariant 1	Wariant 2	Wariant 3	Analiza postulatu
1	Właściciel działek 41/2 i 41/3 obręb Podwole; 792/16 i 526 obręb Brzeziny; 421/1 i 420 obręb Lipowica opowiada się przeciw Wariantowi 1 oraz za Wariantem 2 /Przedstawienie stanowiska niezależnego eksperta określającego który wariant jest najbezpieczniejszy oraz możliwy do realizacji	0	3	0	Rolę niezależnego eksperta pełni biuro projektowe, które w zakresie obowiązków podejmie współpracę ze specjalistami różnych dziedzin np. rzeczoznawcami, hydrologami, specjalistami branży środowiskowej itp. tak aby jak najrzetelniej ocenić inwestycję w różnych przebiegach.
2	Właścicielka działek 495/1 oraz 734/1 obręb Brzeziny, zgłasza problemy z hałasem, wstrząsami generowanymi przez pojazdy poruszające się istniejącą DW763 oraz utrudnieniami w ruchu. Mieszkanka opowiada się za budową Wariantu nr 1. / Bezpieczeństwo i ograniczenie hałasu to postulaty, które powinny być wzięte pod uwagę.	3	0	0	Inwestycja zostanie zaprojektowana w sposób zapewniający bezpieczeństwo użytkowników oraz z dbałością o komfort akustyczny sąsiadujących z inwestycją terenów.
3	Ankietowana zgłasza problemy z hałasem, zanieczyszczeniem powietrza i wstrząsami generowanymi przez pojazdy poruszające się istniejącą DW763. Mieszkanka opowiada się za budową Wariantu nr 1. / Ograniczenie hałasu i wstrząsów, to postulaty, które powinny być wzięte pod uwagę.	3	0	0	Inwestycja zostanie zaprojektowana w sposób zapewniający bezpieczeństwo użytkowników oraz z dbałością o komfort akustyczny sąsiadujących z inwestycją terenów.
4	Ankietowany (działki nr 1041/5, 1041/6, 1041/7) opowiada się przeciw wariantowi nr 1 oraz za wariantem nr 2 lub nr 3. W ocenie ankietowanego Wariant nr 1 nie zmniejszy ruchu w Gminie Morawica, ponieważ kieruje ruch od strony Pińczowa do centrum. W Wariacie nr 2 i nr 3 widzi korzyści stworzenia ciągu komunikacyjnego z pominięciem centrum Morawicy. /Postuluje zaniechanie realizacji inwestycji w Wariacie nr 1 ze względu na przyszłe uciążliwości np. pogorszona jakość powietrza - ruch samochodowy w tak bliskiej odległości od kopalni będzie nasilał wzbijanie pyłu w powietrze, pogorszenie komfortu życia mieszkańców, spadek atrakcyjności okolicy.	0	1,5	1,5	W trakcie analizy Wariantów inwestycji zostaną wykonane analizy ruchowe, zostanie również oceniony wpływ inwestycji na tereny zabudowane pod względem hałasu i jakości powietrza.
5	Właściciel działki 60/10 jako mankament inwestycji wskazuje hałas i negatywne oddziaływanie na przyrodę, opowiada się przeciw Wariantowi 1 oraz za Wariantem 2. / Zgłasza jeden postulat: zaniechanie Wariantu nr 1.	0	3	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna wskaże Wariant preferowany.

6	Właściciel działki 351/17 obręb Nida jako mankament inwestycji wskazuje przebieg obwodnicy w Wariantcie nr 3 na terenach przewidzianych do poszerzenia obszaru kopalni Nida, opowiada się za Wariantem 1. / Zgłasza postulat uwzględnienia potrzeb rozwoju kopalni Nida, jako czynnika społecznego (utrzymanie miejsc pracy) i ekonomicznego (dochody Gminy).	3	0	0	Wariant nr 3 zostanie negatywnie oceniony pod względem planów rozwojowych lokalnego przemysłu.
7	Ankietowany (działka 57/5 obręb Zbrza) - ankietę wypełniona tylko w zakresie imienia i nazwiska oraz nr działki, bez wskazania Wariantu, bez postulatów	0	0	0	-
8	Ankietowany (działka 935/2) widzi korzyści z budowy obwodnicy m.in. poprawa bezpieczeństwa, opowiada się za wariantem 1 /postuluje o budowę drogi dla pieszych i rowerów wzdłuż DP 1364T.	3	0	0	W ciągu drogi powiatowej nr 1364T w zakresie opracowania planuje się budowę chodnika.
9	Właścicielka działki 59 obręb Zbrza jako mankamenty inwestycji wskazuje: wzmożony ruch samochodów ciężarowych, zanieczyszczenia oraz hałas, opowiada się za Wariantem nr 1 oraz przeciw Wariantom nr 2 i nr 3 / Postulaty: bezwzględne zaniechanie Wariantów nr 2 i nr 3	3	0	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna wskaże Wariant preferowany.
10	Właściciel działki 59 obręb Zbrza jako mankamenty inwestycji wskazuje: wzmożony ruch samochodów ciężarowych, zanieczyszczenia oraz hałas, opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciw Wariantom 2 i 3 / Postulaty: bezwzględne zaniechanie Wariantów nr 2 i nr 3 i branie pod uwagę opinii ludzi	3	0	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna zawiera kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
11	Właściciel działki 40/3 obręb Zbrza nie widzi konieczności realizacji inwestycji, opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciw Wariantom 2 i 3 / Postulat: niszczyć środowisko naturalne naszej rzeki przy której mieszka wiele zwierząt.	3	0	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane, również pod względem wpływu inwestycji na środowisko naturalne. Analiza wielokryterialna zawiera kryterium środowiskowe w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
12	Właścicielka działki 40/3 obręb Zbrza obecnie mieszka w cichej okolicy, nie widzi żadnych korzyści a jako mankamenty inwestycji wskazuje hałas, zanieczyszczenie oraz negatywny wpływ na krajobraz, opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciw Wariantom 2 i 3. / Postuluje o: ocenę wpływu inwestycji na środowisko (hałas, zanieczyszczenie powietrza, wpływ na faunę i florę, gospodarkę wodną); przejrzystość działań, komunikację i konsultacje z mieszkańcami, ocenę oddziaływania na nieruchomość.	3	0	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane, również pod względem wpływu inwestycji na środowisko naturalne oraz na mieszkańców (m.in. pod względem zanieczyszczenia, hałasu). Ankiety oraz spotkania informacyjne są prowadzone właśnie w ramach konsultacji z mieszkańcami, aby działania w ramach

					inwestycji były przejrzyste i jawne dla wszystkich.
13	Właścicielka działki 57/5 obręb Zbrza nie widzi żadnych korzyści, ponieważ droga ma powstać obok jej domu. Ankietowana opowiada się za wariantem 1 oraz przeciw wariantom 2 i 3/ Brak postulatów	3	0	0	-
14	Właściciel działki 57/5 obręb Zbrza, opowiada się za wariantem 1 oraz przeciw wariantom 2 i 3/ Brak postulatów	3	0	0	-
15	Właścicielka działki w zakresie inwestycji (Ostrów) nie widzi korzyści inwestycji, jako mankament inwestycji wskazuje negatywne oddziaływanie na dolinę Czarnej Nidy, opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciw Wariantom 2 i 3 / Postulat: nigdy nie powinien powstać Wariant nr 2 i nr 3	3	0	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane, również pod względem wpływu inwestycji na środowisko naturalne. Analiza wielokryterialna zawiera kryterium środowiskowe w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
16	Ankietowana mieszkanka Brzeziny jako mankamenty inwestycji wskazuje niszczenie terenów leśnych oraz hałas, opowiada się za Wariantem 2 oraz przeciw Wariantowi 1 / Postulaty: ochrona środowiska leśnego.	0	3	0	Wszystkie Warianty inwestycji przebiegają w części przez tereny leśne, w raporcie wpływu inwestycji na środowisko zostaną wskazane środki zapobiegawcze i rekompensujące negatywny wpływ na środowisko (również na tereny leśne).
17	Właścicielka działki 004/0319 jako mankamenty inwestycji wskazuje niszczenie terenów leśnych, spokoju oraz hałas. Opowiada się za Wariantem 2 oraz przeciw Wariantowi 1 / Postulaty: zachować środowisko leśne.	0	3	0	Wszystkie Warianty w pewnym stopniu ingerują w środowisko leśne, nie można tego uniknąć chcąc ominąć tereny zabudowy. Wpływ inwestycji na środowisko naturalne będzie analizowany oraz zostaną podjęte działania zapobiegawcze.
18	Mieszkaniec Brzeziny jako mankamenty inwestycji wskazuje niszczenie terenów leśnych oraz ograniczenie przestrzeni dla zwierząt, opowiada się za Wariantem 2 oraz przeciw Wariantowi 1 / Postulaty: ochrona lasu i zwierząt.	0	3	0	Wszystkie Warianty w pewnym stopniu ingerują w środowisko leśne, nie można tego uniknąć chcąc ominąć tereny zabudowy. Wpływ inwestycji na środowisko naturalne będzie

					analizowany oraz zostaną podjęte działania zapobiegawcze.
19	Mieszkaniec Brzezin jako mankamenty inwestycji wskazuje hałas oraz niszczenie terenów leśnych, opowiada się za Wariantem 2 oraz przeciw Wariantowi 1 / Postulaty: ochrona lasu i zwierząt.	0	3	0	Wszystkie Warianty w pewnym stopniu ingerują w środowisko leśne, nie można tego uniknąć chcąc ominąć tereny zabudowy. Wpływ inwestycji na środowisko naturalne będzie analizowany oraz zostaną podjęte działania zapobiegawcze.
20	Ankietowana jako mankamenty inwestycji wskazuje hałas oraz niszczenie terenów leśnych, opowiada się za Wariantem 2 oraz przeciw Wariantowi 1 / Postulaty: zachować środowisko leśne.	0	3	0	Wszystkie Warianty w pewnym stopniu ingerują w środowisko leśne, nie można tego uniknąć chcąc ominąć tereny zabudowy. Wpływ inwestycji na środowisko naturalne będzie analizowany oraz zostaną podjęte działania zapobiegawcze.
21	Właściciel działki na terenie inwestycji jako mankamenty inwestycji wskazuje degradację środowiska, ingerencję w dolinę Czarnej Nidy, opowiada się za Wariantem 1 / Postulaty: odstąpić od Wariantów nr 2 i nr 3.	3	0	0	Wszystkie Warianty muszą zostać przeanalizowane. Ze względu na istniejące uwarunkowania Wariantu nr 1 muszą być poddane analizie również alternatywne rozwiązania.
22	Właściciel działki 1022 obręb Brzeziny widzi jedynie mankamenty inwestycji, takie jak: wzmożony hałas, niszczenie obszarów leśnych, spadek wartości nieruchomości. Opowiada się za Wariantem 2 oraz przeciw Wariantowi 1/ Postulaty: zachowania obecnie występującej ciszy, ochrona środowiska: lasu i zwierząt, zaniechanie Wariantu nr 1.	0	3	0	Wszystkie Warianty muszą zostać przeanalizowane, każdy z Wariantów ingeruje w środowisko naturalne i życie mieszkańców. Analiza wielokryterialna wskaże Wariant preferowany.
23	Właściciel działki znajdującej się na terenie inwestycji (Ostrów) nie widzi korzyści z inwestycji, ma obawy dotyczące degradacji środowiska naturalnego oraz powstanie hałasu komunikacyjnego, opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciw Wariantom 2 i 3. / Brak postulatów.	3	0	0	-
24	Ankietowany opowiada się za Wariantem 3 / Brak postulatów.	0	0	3	-

25	Właściciel działki 1400/9 opowiada się przeciwko Wariantowi 1. Wariant nr 1 przebiega zbyt blisko istniejącej zabudowy, powstanie drogi zwiększy hałas, drgania i zanieczyszczenia powietrza. Wskazuje na spadek wartości nieruchomości oraz możliwe pogorszenie stosunków wodnych. / Postulaty: Odsunięcie Wariantu nr 1 o dodatkowe 100-150m od m. Brzeziny-Podlesie. Montaż ekranów dźwiękochłonnych (nawet w terenie zalesionym), budowę ciągów komunikacyjnych dla pieszych.	0	1,5	1,5	Nie jest możliwe dalsze odsunięcie Wariantu nr 1 od terenów zabudowanych m. Podlesie. Na poprzednim etapie planowanej inwestycji w maksymalnym zakresie odsunięto przebieg od terenów zabudowy. Ekrany akustyczne zostaną zamontowane w lokalizacjach, w których nastąpi przekroczenie norm hałasu. Wzdłuż drogi powiatowej nr 1364T (w zakresie realizacji) zostaną zaprojektowane ciągi komunikacyjne.
26	Właścicielka działek 313/1 i 313/2 zwraca uwagę na negatywny wpływ budowy obwodnicy w Wariantach nr 2 i 3 na środowisko naturalne oraz ryzyko podtopień, opowiada się tylko za Wariantem nr 1 / Postulaty: Wariant 1 jest najbardziej optymalny.	3	0	0	Wszystkie Warianty muszą zostać przeanalizowane. Ze względu na istniejące uwarunkowania Wariantu nr 1 muszą być poddane analizie również alternatywne rozwiązania.
27	Właściciel działki 174/2 obręb 0015, zwraca uwagę na negatywny wpływ budowy obwodnicy na środowisko naturalne oraz prowadzenie drogi przez tereny zalewowe, możliwość powstania kopalni na złożach Nida-Lurowizna, wzrost zanieczyszczenia powietrza i hałasu, opowiada się za Wariantem 1 / Postulaty: Ankietowany zwraca uwagę na brak przystosowania drogi powiatowej Nida-Tokarnia do puszczenia ruchu samochodów ciężarowych w Wariantach nr 2 i 3.	3	0	0	Kwestia ograniczeń tonażowych będzie omawiana z zarządcą każdej drogi publicznej, na późniejszym etapie inwestycji.
28	Ankietowana mieszkanka Ostrowa zwraca uwagę na negatywny wpływ budowy obwodnicy na środowisko naturalne, droga szybkiego ruchu ograniczy turystykę rowerową, opowiada się za Wariantem 1. / Postulaty: Nigdy nie powinien powstać Wariant nr 2 i nr 3.	3	0	0	Wszystkie Warianty muszą zostać przeanalizowane. Ze względu na istniejące uwarunkowania Wariantu nr 1 muszą być poddane analizie również alternatywne rozwiązania.
29	Ankietowana opowiada się za Wariantem 2 oraz przeciwko Wariantowi 1, realizacja inwestycji negatywnie wpłynie na środowisko / Brak postulatów.	0	3	0	-
30	Właścicielka działki 1022/19 i 1022/20 jako mankament inwestycji wskazuje przebieg wariantu 1 blisko kopalni i prowadzone na jej terenie roboty strzałowe, opowiada się przeciwko Wariantowi 1 / Brak postulatów.	0	1,5	1,5	-
31	Właściciel działki nr 1022/19 jako mankament inwestycji wskazuje przebieg Wariantu 1 blisko kopalni i prowadzone na jej terenie roboty strzałowe, opowiada się przeciwko Wariantowi 1 / Brak postulatów.	0	1,5	1,5	-
32	Właściciel działki nr 60/15,60/16, 60/17 wskazuje liczne korzyści płynące z realizacji inwestycji: m.in. wzrost wartości nieruchomości, lepsza	0	1,5	1,5	-

	komunikacja. Wskazuje również mankamenty: np. wzrost poziomu hałasu. Opowiada się za Wariantem 2 lub 3 / Brak postulatów.				
33	Właściciel działek 23/1, 23/3 jako korzyści z realizacji inwestycji wskazuje przekierowanie ruchu pojazdów poza miejscowości: Podwole, Bieleckie Młyny oraz Brzeziny, zwiększenia poziomu bezpieczeństwa. Mankamenty Wariantu nr 1: pogłębienie uciążliwości życia mieszkańców m. Podwole, Bieleckie Młyny, Podlesie, ul. Dolomitowej w Brzezinach. Opowiada się za Wariantem nr 2 i nr 3 a przeciw Wariantowi nr 1. / Postulaty: przekierowanie pojazdów poza tereny zamieszkane.	0	1,5	1,5	Biorąc pod uwagę wszystkie uwarunkowania przebiegu w planie i profilu, prezentowane na konsultacjach społecznych Warianty w maksymalny sposób omijają tereny zabudowane.
34	Właściciel działki 335/1 obręb Nida wskazuje że obecnie jako mieszkaniec Nidy nie ma żadnych problemów. Realizacja inwestycji w Wariacie nr 2 i nr 3 oznacza dla niego kumulację problemów technicznych, prawnych i środowiskowych. Ma obawy dotyczące podtopień i powstanie "efektu tamponu", wzmożonego hałasu w związku z projektowanymi rondami, zanieczyszczenie światłem i spalinami, wskazuje na późniejsze ograniczenia w budowie/rozbudowie obiektów na działkach prywatnych sąsiadujących z pasem drogowym a także dewastację środowiska. Opowiada się z budowa obwodnicy w Wariacie nr 1 a przeciw Wariantom nr 2 i 3. / Postulaty: wskazuje na nieekonomiczność Wariantu nr 2 i 3 ze względu na długość trasy i tereny zalewowe oraz atrakcyjność obwodnicy w Wariacie nr 1.	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów.
35	Właścicielka działki 76/11 obręb Bieleckie Młyny opowiada się za budową obwodnicy w Wariacie nr 1 z zastrzeżeniem żeby nie otworzył on drogi na budowę obwodnicy wschodniej Kielc. / Postuluje o zaniechanie budowy węzła i włączenie obwodnicy do budowanego w ramach obwodnicy Morawicy ronda.	3	0	0	Możliwość włączenia Wariantu nr 1 do budowanego w ramach obwodnicy Morawicy ronda zależeć będzie od Zarządcy drogi krajowej - GDDKiA. Projektant proponuje możliwe technicznie rozwiązania.
36	Właścicielka działki 692/2 i 692/4 obręb 0008 uważa Wariant 1 za jedyny akceptowalny, obecnie mieszka w cichej spokojnej okolicy budowa obwodnicy wygeneruje problemy z hałasem, zanieczyszczeniem powietrza itp. / Postuluje o odrzucenie Wariantów przebiegających przez tereny zamieszkałe i leśne, w tym przez jej działkę.	3	0	0	Wszystkie Warianty muszą zostać przeanalizowane. Ze względu na istniejące uwarunkowania Wariantu nr 1 muszą być poddane analizie również alternatywne rozwiązania.
37	Właścicielka działki 692/2 i 692/4 obręb 0008 uważa Wariant 1 za jedyny akceptowalny, obecnie mieszka w cichej spokojnej okolicy budowa obwodnicy wygeneruje problemy z hałasem, zanieczyszczeniem powietrza	3	0	0	Wszystkie Warianty muszą zostać przeanalizowane. Ze względu na istniejące uwarunkowania Wariantu nr 1 muszą być poddane analizie również alternatywne rozwiązania.

	itp. / Postuluje o odrzucenie Wariantów przebiegających przez tereny zamieszkałe i leśne, w tym przez jej działkę.				
38	Właścicielka działki 692/2 i 692/4 obręb 0008 uważa wariant 1 za jedyny akceptowalny, obecnie mieszka w cichej spokojnej okolicy budowa obwodnicy wygeneruje problemy z hałasem, zanieczyszczeniem powietrza itp. / Postuluje o odrzucenie Wariantów przebiegających przez tereny zamieszkałe i leśne, w tym przez jej działkę.	3	0	0	Wszystkie Warianty muszą zostać przeanalizowane. Ze względu na istniejące uwarunkowania Wariantu nr 1 muszą być poddane analizie również alternatywne rozwiązania.
39	Właścicielka działki 692/2 i 692/4 obręb 0008 uważa Wariant 1 za jedyny akceptowalny, obecnie mieszka w cichej spokojnej okolicy budowa obwodnicy wygeneruje problemy z hałasem, zanieczyszczeniem powietrza itp./ Postuluje o odrzucenie wariantów przebiegających przez tereny zamieszkałe i leśne, w tym przez jej działkę.	3	0	0	Wszystkie Warianty muszą zostać przeanalizowane. Ze względu na istniejące uwarunkowania Wariantu nr 1 muszą być poddane analizie również alternatywne rozwiązania.
40	Właściciel działki 692/2 i 692/4 obręb 0008 uważa Wariant 1 za jedyny akceptowalny, obecnie mieszka w cichej spokojnej okolicy budowa obwodnicy wygeneruje problemy z hałasem, zanieczyszczeniem powietrza itp. / Postuluje o odrzucenie wariantów przebiegających przez tereny zamieszkałe i leśne, w tym przez jej działkę.	3	0	0	Wszystkie Warianty muszą zostać przeanalizowane. Ze względu na istniejące uwarunkowania Wariantu nr 1 muszą być poddane analizie również alternatywne rozwiązania.
41	Właściciel działki 335/1 obręb Nida wskazuje że obecnie jako mieszkaniec Nidy nie ma żadnych problemów. Realizacja inwestycji w Wariacie nr 2 i nr 3 oznacza dla niego kumulację problemów technicznych, prawnych i środowiskowych. Ma obawy dotyczące podtopień i powstanie "efektu tamponu", wzmożonego hałasu w związku z projektowanymi rondami, zanieczyszczenie światłem i spalinami, wskazuje na późniejsze ograniczenia w budowie/rozbudowie obiektów na działkach prywatnych sąsiadujących z pasem drogowym a także dewastację środowiska. Opowiada się z budowa obwodnicy w Wariacie nr 1 a przeciw Wariantom nr 2 i 3. / Postulaty: wskazuje na nieekonomiczność Wariantu nr 2 i 3 ze względu na długość trasy i tereny zalewowe oraz atrakcyjność obwodnicy w Wariacie nr 1.	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów.
42	Właściciel działki 692/2 i 692/4 obręb 0008 uważa Wariant 1 za jedyny akceptowalny, obecnie mieszka w cichej spokojnej okolicy budowa obwodnicy wygeneruje problemy z hałasem, zanieczyszczeniem powietrza itp. / Postuluje o odrzucenie Wariantów przebiegających przez tereny zamieszkałe i leśne, w tym przez jej działkę.	3	0	0	Wszystkie Warianty muszą zostać przeanalizowane. Ze względu na istniejące uwarunkowania Wariantu nr 1 muszą być poddane analizie również alternatywne rozwiązania.

43	Właściciel działki 335/1 obręb Nida wskazuje że obecnie jako mieszkaniec Nidy nie ma żadnych problemów. Realizacja inwestycji w Wariantach nr 2 i nr 3 oznacza dla niego kumulację problemów technicznych, prawnych i środowiskowych. Ma obawy dotyczące podtopień i powstanie "efektu tamy", wzmożonego hałasu w związku z projektowanymi rondami, zanieczyszczenie światłem i spalinami, wskazuje na późniejsze ograniczenia w budowie/rozbudowie obiektów na działkach prywatnych sąsiadujących z pasem drogowym a także dewastację środowiska. Opowiada się za budową obwodnicy w Wariantach nr 1 a przeciw Wariantom nr 2 i 3. / Postulaty: wskazuje na nieekonomiczność Wariantu nr 2 i 3 ze względu na długość trasy, tereny zalewowe oraz niszczenie środowiska naturalnego. Optymalnym rozwiązaniem jest Wariant nr 1.	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów.
44	E-mail mieszkanki miejscowości Nida, ze sprzeciwem wobec budowy obwodnicy przez miejscowość Nida. / Postulat: postaramy się nie niszczyć nielicznych miejsc wolnych od ruchu samochodów ciężarowych i uciążliwego przemysłu.	0	0	0	Wszystkie Warianty muszą zostać przeanalizowane. Ze względu na istniejące uwarunkowania Wariantu nr 1 muszą być poddane analizie również alternatywne rozwiązania. Przejście danego Wariantu przez tereny zabudowy działka na jego niekorzyść.
45	Właścicielka działki 433/92 obręb Brzeziny widzi korzyści płynące z realizacji inwestycji w postaci poprawy bezpieczeństwa, opowiada się za Wariantem nr 1. / brak postulatów.	3	0	0	-
46	Ankietowany (działka nr 43/101 obręb Bieleckie Młyny) wskazuje korzyści płynące z realizacji Wariantu 2 w postaci wyprowadzenia ruchu tranzytowego poza miejscowości Brzeziny, Morawica, Bieleckie Młyny, Piaseczna Górka. Wskazuje Wariant nr 1 jako najbardziej krzywdzący społecznie. / Brak postulatów.	0	3	0	-
47	Właściciel działki 35/55 obręb Bieleckie Młyny uważa Wariant 2 za najkorzystniejszy - najmniej oddziałujący społecznie (na zdrowie i życie ludzi) opowiada się przeciw Wariantowi nr 1. / Brak postulatów.	0	3	0	-
48	Ankietowany (dz. nr 537/258) wyraża sprzeciw wobec realizacji Wariantu 1. / Brak postulatów.	0	1,5	1,5	-

49	Ankietowany (dz. nr 537/135) wyraża sprzeciw wobec realizacji Wariantu 1 / Brak postulatów.	0	1,5	1,5	-
50	Ankietowana (dz. nr 537/134) wyraża sprzeciw wobec realizacji Wariantu 1 / Brak postulatów.	0	1,5	1,5	-
51	Ankietowana (dz. nr 537/136) wyraża sprzeciw wobec realizacji Wariantu 1 / Brak postulatów.	0	1,5	1,5	-
52	Właściciel działki 43/57 obręb Bieleckie Młyny, wskazuje korzyści płynące z realizacji Wariantu nr 2 w postaci wyprowadzenia ruchu tranzytowego poza miejscowości Brzeziny, Morawica, Bieleckie Młyny, Piaseczna Górka. Opowiada się przeciwko budowie Wariantu nr 1 a za Wariantem nr 2. / Brak postulatów.	0	3	0	-
53	Właściciel działki 43/37 obręb Bieleckie Młyny, wskazuje korzyści płynące z realizacji Wariantu 2 w postaci wyprowadzenia ruchu tranzytowego poza miejscowości Brzeziny, Morawica, Bieleckie Młyny, Piaseczna Górka. Opowiada się za Wariantem nr 2 a przeciwko budowie Wariantu nr 1 / Brak postulatów.	0	3	0	-
54	Właściciel działki 43/57 obręb Bieleckie Młyny, wskazuje korzyści płynące z realizacji Wariantu 2 w postaci wyprowadzenia ruchu tranzytowego poza miejscowości Brzeziny, Morawica, Bieleckie Młyny, Piaseczna Górka. Opowiada się za Wariantem nr 2 a przeciwko budowie Wariantu nr 1 / Brak postulatów.	0	3	0	-
55	Właściciel działki 43/37 obręb Bieleckie Młyny, wskazuje korzyści płynące z realizacji Wariantu 2 w postaci wyprowadzenia ruchu tranzytowego poza miejscowości Brzeziny, Morawica, Bieleckie Młyny, Piaseczna Górka. Opowiada się za Wariantem nr 2 a przeciwko budowie Wariantu nr 1 / Brak postulatów.	0	3	0	-
56	Właścicielka działki nr 66 obręb Bieleckie Młyny wskazuje korzyści płynące z realizacji Wariantu 2 w postaci wyprowadzenia ruchu tranzytowego poza miejscowości Brzeziny, Morawica, Bieleckie Młyny, Piaseczna Górka. Opowiada się za Wariantem nr 2 a przeciwko budowie Wariantu nr 1 / Nie zgłasza postulatów.	0	3	0	-
57	Ankietowany (dz. nr 52/2 obręb Bieleckie Młyny) jako mankament inwestycji wskazuje przebieg Wariantu 1 blisko kopalni i prowadzone na jej	0	3	0	-

	teren roboty strzałowe, opowiada się przeciwko Wariantowi nr 1. Widzi korzyści budowy obwodnicy w Wariacie nr 2 / Nie zgłasza postulatów.				
58	Ankietowany (dz. nr 82 obręb Bieleckie Młyny) wskazuje korzyści płynące z realizacji Wariantu nr 2 w postaci wyprowadzenia ruchu tranzytowego do południowej części gminy mniej zurbanizowanej. Opowiada się przeciw budowie Wariantu nr 1 i za budową Wariantu nr 2. / Nie zgłasza postulatów.	0	3	0	-
59	Ankietowana (dz. nr 82 obręb Bieleckie Młyny) wskazuje korzyści płynące z realizacji Wariantu nr 2 w postaci wyprowadzenia ruchu tranzytowego poza miejscowości Brzeziny, Morawica, Bieleckie Młyny, Piaseczna Górka do mniej zurbanizowanej południowej części gminy. Opowiada się przeciwko budowie Wariantu nr 1 i za budową Wariantu nr 2. / Nie zgłasza postulatów.	0	3	0	-
60	Właściciel działki nr 133/21 i 85/6 wnosi o zaniechanie realizacji Wariantu nr 1. Postuluje o utrzymanie dotychczasowego rekreacyjnego charakteru Bieleckich Młynów bez uciążliwego tranzytu.	0	1,5	1,5	Podjęto prace związane ze zmianą rozwiązań dwupoziomowego węzła na końcowym odcinku Wariantu nr 1. Jednakże rozwiązanie zależy od akceptacji zarządcy drogi krajowej GDDKiA.
61	Właściciel działki 85/6 wyraża sprzeciw wobec realizacji Wariantu nr 1 jako skrajnie szkodliwy i niszczący dorobek życia. / Nie zgłasza postulatów.	0	1,5	1,5	-
62	Właściciel działki 61/7 jako mankamenty inwestycji wskazuje wzrost hałasu i emisji spalin przy domach w Bieleckich Młynach, wnosi o zaniechanie realizacji Wariantu nr 1 jako nieakceptowalny społecznie. Postuluje o utrzymanie dotychczasowego rekreacyjnego charakteru Bieleckich Młynów, bez uciążliwego tranzytu.	0	1,5	1,5	Podjęto prace związane ze zmianą rozwiązań dwupoziomowego węzła na końcowym odcinku Wariantu nr 1. Jednakże rozwiązanie zależy od akceptacji zarządcy drogi krajowej GDDKiA.
63	Właścicielka działki 85/6 jako mankamenty inwestycji wskazuje wzrost hałasu i emisji spalin przy domach w Bieleckich Młynach, wnosi o zaniechanie realizacji Wariantu nr 1 jako skrajnie szkodliwy i niszczący dorobek życia.	0	1,5	1,5	Podjęto prace związane ze zmianą rozwiązań dwupoziomowego węzła na końcowym odcinku Wariantu nr 1. Jednakże rozwiązanie zależy od akceptacji zarządcy drogi krajowej GDDKiA.
64	Właściciel działki 43/44 obręb Bieleckie Młyny jako mankamenty inwestycji wskazuje wzmożony ruch pojazdów zwłaszcza ciężarowych, hałas, zanieczyszczenie powietrza spalinami i pyłami; wskazuje na przeniesienie problemu z Brzezin na Bieleckie Młyny, Piaseczną Górkę i Podlesie. Wyraża sprzeciw wobec realizacji Wariantu nr 1 (nawet w wersji mniejszego węzła na skrzyżowaniu z drogą krajową). Opowiada się za budową Wariantu nr 2. / Nie zgłasza postulatów.	0	3	0	-

65	Właścicielka działki 43/101 obręb Bieleckie Młyny wskazuje korzyści płynące z realizacji Wariantu nr 2 w postaci przebiegu głównie przez nieużytki oraz lepsze skomunikowanie terenów inwestycyjnych gminy Morawica. Opowiada się przeciwko budowie Wariantu nr 1. / Nie zgłasza postulatów.	0	3	0	-
66	Właścicielka działek 56/8 i 72/10 obręb Bieleckie Młyny wskazuje mankamenty Wariantu nr 1 w postaci wzmożonego ruchu pojazdów, hałasu oraz drgań w pobliżu zabudowań. Opowiada się przeciwko Wariantowi nr 1 a popiera Wariant nr 2. / Brak postulatów.	0	3	0	-
67	Ankietowany (dz. nr 35/84 Piaseczna Górka) nie widzi korzyści dla mieszkańców płynących z realizacji inwestycji, opowiada się za wariantem nr 2, jest przeciwny Wariantowi nr 1. / Plan zabudowy (aktualny) aby mieszkańców nie postawić w sytuacji takiej jak miasto Morawica chce się pozbyć.	0	3	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna zawiera kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców a także zgodność z planami zabudowy i stanem istniejącym. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
68	Ankietowana (dz. nr 35/54 Piaseczna Górka) nie widzi korzyści dla mieszkańców Piasecznej Górki i Bieleckich Młynów płynących z realizacji inwestycji, opowiada się za Wariantem nr 2, jest przeciwny Wariantowi nr 1 / Plan zabudowy (aktualny) aby obecnych mieszkańców nie postawić w sytuacji takiej jak miasto Morawica się powoli pozbywa.	0	3	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna zawiera kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców a także zgodność z planami zabudowy i stanem istniejącym. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
69	Właścicielka działki 598/113 obręb Bilcza opowiada się za Wariantem nr 2, sprzeciwia się Wariantowi nr 1. / Brak postulatów.	0	3	0	-
70	Właściciel działki 598/113 obręb Bilcza opowiada się za Wariantem nr 2, sprzeciwia się Wariantowi nr 1 / Brak postulatów.	0	3	0	-
71	Ankietowany (dz. nr 48/1 obręb Bieleckie Młyny) jako zaletę Wariantu nr 2 podaje przebieg głównie przez tereny niezamieszkałe i nieużytki / Brak postulatów.	0	3	0	-
72	Ankietowany (dz. nr 48/1 obręb Bieleckie Młyny) jako zaletę Wariantu nr 2 podaje przebieg głównie przez tereny niezamieszkałe a dla mieszkańców Bieleckich Młynów brak ingerencji w najbliższe otoczenie domów. / Brak postulatów.	0	3	0	-
73	Ankietowana (dz. nr 47/1 Bieleckie Młyny) wskazuje Wariant nr 1 jako najbardziej szkodliwy dla miejscowości Bieleckie Młyny, spowoduje	0	1,5	1,5	-

	wycinkę lasów i duże natężenie ruchu. Opowiada się przeciw Wariantowi nr 1. / Brak postulatów.				
74	Ankietowany (dz. nr 47/1 Bieleckie Młyny) wskazuje Wariant nr 1 jako najbardziej szkodliwy dla miejscowości Bieleckie Młyny i wyraża stanowczy sprzeciw jego budowie. / Brak postulatów.	0	1,5	1,5	-
75	Ankietowana (dz. nr 133/22) jako mankamenty inwestycji w Wariantcie nr 1 wskazuje wzmożony ruch pojazdów w pobliżu zabudowań oraz związany z tym hałas i emisję spalin. Uważa Wariant nr 1 jako nie do przyjęcia ponieważ przenosi problem z Brzezin na mieszkańców Bieleckich Młynów, opowiada się za Wariantem nr 2 lub nr 3 oraz przeciw Wariantowi nr 1. / Postulaty, które powinny zostać wzięte pod uwagę: nieaktualny plan zabudowy.	0	1,5	1,5	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna zawiera kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców a także zgodność z planami zabudowy i stanem istniejącym. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
76	Właścicielka działek 60/15, 60/16, 60/17 wskazuje korzyści płynące z realizacji inwestycji w postaci wzrostu wartości nieruchomości i lepsze skomunikowanie działek, mankamentami jest większy ruch i wyższy hałas. Opowiada się za Wariantem nr 2 lub 3. / Brak postulatów.	0	1,5	1,5	-
77	Właściciel działki 43/97 obręb Bieleckie Młyny obawia się połączenia w późniejszym czasie Wariantu nr 1 ze wschodnią obwodnicą Kielc oraz wzmożonego ruchu pojazdów w pobliżu zabudowań, nie widzi korzyści z Wariantu nr 1. opowiada się za Wariantem nr 2 a przeciw Wariantom nr 1 i nr 3. / Postulaty: nieaktualne plany zabudowy, decyzje oparte są na ustaleniach sprzed 12 lat.	0	3	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna zawiera kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców a także zgodność z planami zabudowy i stanem istniejącym. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
78	Właściciel działki 43/97 obręb Bieleckie Młyny obawia się połączenia w późniejszym czasie wariantu 1 ze wschodnią obwodnicą Kielc oraz wzmożonego ruchu pojazdów w pobliżu zabudowań, , nie widzi korzyści z Wariantu nr 1. opowiada się za Wariantem nr 2 a przeciw Wariantom nr 1 i nr 3. / Postulaty: podczas projektowania powinny zostać wzięte pod uwagę aktualne plany zabudowy mieszkaniowej.	0	3	0	Wszystkie Warianty muszą zostać przeanalizowane. Przejście danego Wariantu przez tereny zabudowy działa na jego niekorzyść, zostanie to uwzględnione w analizie wielokryterialnej.
79	Ankietowana mieszkanka Bilczy opowiada się za Wariantem nr 2, wyraża sprzeciw wobec Wariantowi nr 1 / Brak postulatów.	0	3	0	-
80	Właścicielka działki w zakresie inwestycji, mieszkanka Bilczy jako mankament inwestycji wskazuje negatywny wpływ na środowisko: hałas, drgania, zanieczyszczenie powietrza. Opowiada się przeciw Wariantowi nr 1 a za Wariantem południowym. / Postuluje zaniechanie Wariantu nr 1.	0	1,5	1,5	Wszystkie Warianty muszą zostać przeanalizowane, każdy z Wariantów ingeruje z środowisko naturalne i życie mieszkańców. Analiza wielokryterialna wskaże Wariant preferowany.

81	Ankietowana właścicielka działki 60/10 Bieleckie Młyny, wskazuje że inwestycja w Wariancie nr 1 będzie realizowana w sąsiedztwie jej działki. Inwestycja w takim przebiegu będzie miała negatywny wpływ na życie mieszkańców i na środowisko naturalne. Opowiada się przeciw Wariantowi nr 1 a za Wariantem nr 2. / Postuluje zaniechanie Wariantu nr 1.	0	3	0	Wszystkie Warianty muszą zostać przeanalizowane, każdy z Wariantów ingeruje w środowisko naturalne i życie mieszkańców. Analiza wielokryterialna wskaże Wariant preferowany.
82	Ankietowany (dz. nr 60/10) , wskazuje że inwestycja w Wariancie nr 1 będzie realizowana w sąsiedztwie jego działki. Inwestycja w takim przebiegu będzie miała negatywny wpływ na życie mieszkańców i na środowisko naturalne. Opowiada się przeciw Wariantowi nr 1 a za Wariantem nr 2. / Postuluje zaniechanie Wariantu nr 1.	0	3	0	Wszystkie Warianty muszą zostać przeanalizowane, każdy z Wariantów ingeruje w środowisko naturalne i życie mieszkańców. Analiza wielokryterialna wskaże Wariant preferowany.
83	Właściciel działki 133/37 obręb Bieleckie Młyny uważa, że realizacja Wariantu 1 spowoduje wzmożony hałas oraz emisje spalin w pobliżu zabudowań, spadek wartości nieruchomości. Odrzuca Wariant nr 1 i wskazuje że należy realizować Wariant nr 2 lub 3. / Postulaty: zaniechać inwestycji w Wariancie nr 1.	0	1,5	1,5	Wszystkie Warianty muszą zostać przeanalizowane, każdy z Wariantów ingeruje w środowisko naturalne i życie mieszkańców. Analiza wielokryterialna wskaże Wariant preferowany.
84	Właścicielka działki 133/37 obręb Bieleckie Młyny uważa, że realizacja Wariantu 1 spowoduje wzmożony hałas oraz emisje spalin w pobliżu zabudowań, spadek wartości nieruchomości. Odrzuca Wariant nr 1 i wskazuje że należy realizować Wariant nr 2 lub 3. / Postulaty: zaniechać inwestycji w Wariancie nr 1.	0	1,5	1,5	Wszystkie Warianty muszą zostać przeanalizowane, każdy z Wariantów ingeruje w środowisko naturalne i życie mieszkańców. Analiza wielokryterialna wskaże Wariant preferowany.
85	Właściciel działki 133/40 jako mankamenty inwestycji wskazuje wzmożony hałas, zanieczyszczenie powietrza oraz spadek wartości nieruchomości. Obecnie nie boryka się z takimi problemami. Opowiada się za Wariantem nr 2 lub 3 a przeciwko Wariantowi nr 1 / Postuluje zaniechanie inwestycji w Wariancie nr 1.	0	1,5	1,5	Wszystkie Warianty muszą zostać przeanalizowane, każdy z Wariantów ingeruje w środowisko naturalne i życie mieszkańców. Analiza wielokryterialna wskaże Wariant preferowany.
86	Właścicielka działki 133/40 jako mankamenty inwestycji wskazuje wzmożony hałas, zanieczyszczenie powietrza oraz spadek wartości nieruchomości. Obecnie nie boryka się z takimi problemami. Opowiada się za Wariantem nr 2 lub 3 a przeciwko Wariantowi nr 1 / Postuluje zaniechanie inwestycji w Wariancie nr 1.	0	1,5	1,5	Wszystkie Warianty muszą zostać przeanalizowane, każdy z Wariantów ingeruje w środowisko naturalne i życie mieszkańców. Analiza wielokryterialna wskaże Wariant preferowany.
87	Właściciel działki 50 obręb Bieleckie Młyny jako mankament wariantu 1 podaje bliską odległość węzła od zabudowań, wskazuje na plany zabudowy swojej działki. Opowiada się za Wariantem nr 2. / Brak postulatów.	0	3	0	-

88	Właścicielka działki 50 obręb Bieleckie Młyny nie widzi dla siebie korzyści z tej inwestycji, na swojej działce chce prowadzić działalność gospodarczą - stadninę koni. Jako mankament Wariantu nr 1 podaje bliską odległość węzła od zabudowań. Opowiada się za Wariantem nr 2. / Brak postulatów.	0	3	0	-
89	Właścicielka działki 50 obręb Bieleckie Młyny jako mankament wariantu nr 1 podaje bliską odległość węzła od zabudowań, obawia się pogorszenia warunków życia w miejscowości Bieleckie Młyny. W planach ma budowę domu na swojej działce i życie w ciszy i spokoju. Opowiada się za Wariantem nr 2. / Brak postulatów.	0	3	0	-
90	Ankietowana (dz. nr 43/116) jako mankamenty Wariantu 1 wskazuje całodobowy ruch pojazdów w pobliżu zabudowań oraz związany z tym hałas i emisję spalin. Wskazuje na brak korzyści Wariantu nr 1 a jedynie przerzucenie problemu z Brzezin na Bieleckie Młyny. Opowiada się za Wariantem nr 2 a przeciw Wariantowi nr 1 / Postulaty: nieaktualny plan zabudowy - decyzje podejmuje się na podstawie ustaleń sprzed 12 lat.	0	3	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna zawiera kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców a także zgodność z planami zabudowy i stanem istniejącym. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
91	Ankietowany (dz. nr 43/73 Bieleckie Młyny) jako mankamenty wariantu 1 wskazuje wzmożony ruch pojazdów w pobliżu zabudowań oraz związany z tym hałas, zanieczyszczenie i emisja spalin. Opowiada się za Wariantem nr 2 a przeciw Wariantowi nr 1. / Postulaty: wprowadzić zmiany dla Wariantu nr 2 aby był mniej krzywdzący dla mieszkańców rejonów południowych, ale kategoryczny sprzeciw dla Wariantu nr 1.	0	3	0	Wszystkie Warianty w pewnym stopniu ingerują lub sąsiadują z terenami zabudowanymi, nie można tego uniknąć choć w znacznej mierze są prowadzone po terenach leśnych. Wpływ inwestycji na środowisko naturalne i mieszkańców będzie analizowany oraz zostaną podjęte działania zapobiegawcze.
92	Ankietowany (dz. nr 43/116 Bieleckie Młyny) jako mankamenty Wariantu 1 wskazuje wzmożony ruch pojazdów w pobliżu zabudowań, związany z tym hałas i emisję spalin oraz negatywny wpływ na środowisko, nie widzi korzyści budowy obwodnicy w Wariacie nr 1. Opowiada się za Wariantem nr 2 a przeciw Wariantowi nr 1. / Postulaty: nieaktualny plan zabudowy (władze opierają się na decyzji i ustaleniach sprzed 12 lat)	0	3	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna zawiera kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców a także zgodność z planami zabudowy. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
93	Ankietowany (dz. nr 43/86) jako mankamenty Wariantu 1 wskazuje wzmożony ruch pojazdów w pobliżu zabudowań oraz związany z tym hałas, wycinkę lasu. Opowiada się przeciwko budowie Wariantu nr 1 a za budową po stronie Brzezin. / Postuluje budowę obwodnicy po stronie Brzezin.	0	1,5	1,5	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna wskaże Wariant preferowany.
94	Ankietowana (dz. nr 35/55 Bieleckie Młyny) opowiada się za Wariantem 2, wyraża sprzeciw wobec Wariantu 1. / Brak postulatów	0	3	0	-

95	Ankietowany (dz. 132/2 Bieleckie Młyny) jako mankamenty inwestycji wskazuje wzmożony ruch pojazdów w pobliżu zabudowań oraz związany z tym hałas i wycinkę lasów. Opowiada się za Wariantem nr 2 a przeciw Wariantowi nr 1 / Postulaty: nieaktualny plan zabudowy - decyzje podejmuje się na podstawie ustaleń sprzed 12 lat.	0	3	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna zawiera kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców a także zgodność z planami zabudowy i stanem istniejącym. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
96	Ankietowany (133/25 Bieleckie Młyny) jako mankamenty Wariantu 1 wskazuje wzmożony ruch pojazdów w pobliżu zabudowań oraz związany z tym hałas, jako korzyści Wariantu 2 podaje budowę ścieżek rowerowych oraz połączenie z budowaną południową obwodnicą Morawicy / Postulaty: nieaktualny plan zabudowy - decyzje podejmuje się na podstawie ustaleń sprzed kilkunastu lat.	0	3	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna zawiera kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców a także zgodność z planami zabudowy i stanem istniejącym. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
97	Ankietowany (133/25 Bieleckie Młyny) jako mankamenty Wariantu 1 wskazuje wzmożony ruch pojazdów w pobliżu zabudowań oraz związany z tym hałas, jako korzyści Wariantu 2 podaje budowę ścieżek rowerowych oraz połączenie z budowaną południową obwodnicą Morawicy / Postulaty: nieaktualny plan zabudowy - decyzje podejmuje się na podstawie ustaleń sprzed kilkunastu lat.	0	3	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna zawiera kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców a także zgodność z planami zabudowy. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
98	Ankietowana (dz. nr 43/19) jako mankamenty wariantu 1 podaje zanieczyszczenie środowiska , hałas i obniżenie wód gruntowych w Bieleckich Młynach. Opowiada się za Wariantem nr 3 lub 2 a przeciw Wariantowi nr 1. / Brak postulatów.	0	1,5	1,5	-
99	Właściciel działki 133/22 obręb Bieleckie Młyny jako mankamenty Wariantu 1 podaje wzmożony ruch pojazdów w pobliżu zabudowań oraz związany z tym hałas i negatywny wpływ na środowisko w Bieleckich Młynach i Piasecznej Górze. Opowiada się za budową Wariantu nr 2 lub nr 3 a przeciwko Wariantowi nr 1. / Postuluje wzięcie pod uwagę kosztów budowy Wariantu nr 1 i szkodliwość na środowisko.	0	1,5	1,5	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna zawiera kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców a także wpływ inwestycji na środowisko naturalne i koszty inwestycji. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
100	Ankietowany (dz. nr 133/8) obawia się połączenia w późniejszym czasie Wariantu 1 ze wschodnią obwodnicą Kielc oraz wzmożonego ruchu pojazdów w pobliżu zabudowań Bieleckich Młynów, wzrost zanieczyszczeń i hałasu. Nie widzi korzyści z Wariantu nr 1. Opowiada się za Wariantem nr	0	3	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna zawiera kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców a także zgodność z planami

	2 a przeciwko Wariantowi nr 1. / Postulaty: nieaktualny plan zabudowy - decyzje podejmuje się na podstawie ustaleń sprzed 12 lat.				zabudowy i stanem istniejącym. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
101	Właścicielka dz. nr 133/8, obawia się połączenia w późniejszym czasie Wariantu 1 ze wschodnią obwodnicą Kielc oraz wzmożonego ruchu pojazdów w pobliżu zabudowań Bieleckich Młynów, wzrost zanieczyszczeń i hałasu. Nie widzi korzyści z Wariantu nr 1. Opowiada się za Wariantem nr 2 a przeciwko Wariantowi nr 1. / Postulaty: : nieaktualny plan zabudowy - decyzje podejmuje się na podstawie ustaleń sprzed 12 lat.	0	3	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna zawiera kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców a także zgodność z planami zabudowy i stanem istniejącym. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
102	Właściciel działki 43/95 obręb Bieleckie Młyny sprzeciwia się realizacji Wariantu 1 / brak postulatów	0	1,5	1,5	-
103	Właścicielka działki 76/5 obręb Bieleckie Młyny sprzeciwia się realizacji Wariantu 1, ponieważ inwestycja ta narusza prawo do życia w spokojnym, cichym i czystym miejscu. Opowiada się przeciwko Wariantowi nr 1 / brak postulatów.	0	1,5	1,5	-
104	Ankietowany (dz. 133/32 Bieleckie Młyny) jako mankamenty Wariantu 1 wskazuje wzmożony ruch pojazdów (w tym ciężarowych) w pobliżu zabudowań oraz związany z tym hałas, drgania i spaliny. Wskazuje na przerzucenie problemu z Brzeziny na Bieleckie Młyny. Wyraża swój sprzeciw w stosunku do Wariantu nr 1 opowiada się za Wariantem nr 2./ Postulaty: nieaktualny plan zabudowy - decyzje podejmuje się na podstawie ustaleń sprzed 12 lat.	0	3	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna zawiera kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców a także zgodność z planami zabudowy i stanem istniejącym. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
105	Ankietowana (dz. 133/32 Bieleckie Młyny) jako mankamenty Wariantu 1 wskazuje wzmożony ruch pojazdów (w tym ciężarowych) w pobliżu zabudowań oraz związany z tym hałas, drgania i spaliny. Wskazuje na przerzucenie problemu z Brzeziny na Bieleckie Młyny. Wyraża swój sprzeciw w stosunku do Wariantu nr 1 opowiada się za Wariantem nr 2. / Postulaty: nieaktualny plan zabudowy - decyzje podejmuje się na podstawie ustaleń sprzed 12 lat.	0	3	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna zawiera kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców a także zgodność z planami zabudowy i stanu istniejącego. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
106	Ankietowana mieszkanka Bieleckich Młynów widzi korzyści w realizacji Wariantu 2 - wyłączenie Bieleckich Młynów i pobliskich miejscowości z ruchu tranzytowego. Opowiada się za Wariantem nr 2 a przeciw Wariantowi nr 1. / Brak postulatów.	0	3	0	-
107	Ankietowany (dz. 70/1 Bieleckie Młyny) wskazuje zaletę Wariantu nr 2 - wyprowadzenie ruchu tranzytowego z miejscowości Brzeziny, Morawica,	0	3	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane.

	Bieleckie Młyny i Piaseczna Górka. Opowiada się przeciw budowie Wariantu nr 1 a za budowę Wariantu nr 2. / Postulaty: nieaktualny plan zabudowy, gdyż władze opierają się na decyzji i ustaleniach sprzed 12 lat.				Analiza wielokryterialna zawiera kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców a także zgodność z planami zabudowy i stanem istniejącym. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
108	Ankietowana (dz. 70/1 Bieleckie Młyny) wskazuje zaletę Wariantu nr 2 - wyprowadzenie ruchu tranzytowego z miejscowości Brzeziny, Morawica, Bieleckie Młyny i Piaseczna Górka. Opowiada się przeciw budowie Wariantu nr 1 a za budowę Wariantu nr 2 jako po terenach mniej zurbanizowanych. / Brak postulatów.	0	3	0	-
109	Ankietowany (dz. 70/1 Bieleckie Młyny) wskazuje zaletę Wariantu nr 2 - wyprowadzenie ruchu tranzytowego z miejscowości Brzeziny, Morawica, Bieleckie Młyny i Piaseczna Górka. Opowiada się przeciw budowie Wariantu nr 1 a za budowę Wariantu nr 2. / Postulaty: nieaktualny plan zabudowy, gdyż władze opierają się na decyzji i ustaleniach sprzed 12 lat.	0	3	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna zawiera kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców a także zgodność z planami zabudowy i stanem istniejącym. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
110	Ankietowany mieszkaniec Bieleckich Młynów jako zaletę realizacji Wariantu 2 podaje wyłączenie Bieleckich Młynów i pobliskich miejscowości z ruchu tranzytowego, sprzeciwia się budowie Wariantu nr 1./ Brak postulatów.	0	3	0	-
111	Ankietowany (dz. 53/2 Bieleckie Młyny) jako zaletę realizacji Wariantu 2 podaje przeniesienie ruchu tranzytowego poza Bieleckie Młyny i Piaseczną Górkę. Sprzeciwia się budowie Wariantu nr 1 a opowiada się za budowę wariantu nr 2. / Postuluje że plan zabudowy jest nieaktualny.	0	3	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna zawiera kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców a także zgodność z planami zabudowy i stanem istniejącym. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
112	Właścicielka działki 132 obręb Bieleckie Młyny jako mankamenty Wariantu 1 wskazuje wzmożony ruch pojazdów w pobliżu zabudowań oraz związany z tym hałas. Opowiada się za wariantem nr 3 a przeciw Wariantowi nr 1. / Postuluje że plan zabudowy jest nieaktualny a obraz zabudowań zmienił się przez lata.	0	0	3	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna zawiera kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców a także zgodność z planami zabudowy i stanem istniejącym. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.

113	Właściciel działki 132 obręb Bieleckie Młyny jako mankamenty Wariantu 1 wskazuje wzmożony ruch pojazdów w pobliżu zabudowań oraz związany z tym hałas, co zaburzy spokój ludziom oraz zwierzętom. Popiera Wariant 3 a sprzeciwia się Wariantowi nr 1. / Postulaty: nie aktualne plany zabudowy - przez lata uległy zmianie.	0	0	3	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna zawiera kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców a także zgodność z planami zabudowy i stanem istniejącym. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
114	Właściciel działki 31/13 obręb Bieleckie Młyny opowiada się za wariantem 2, wyraża sprzeciw wobec wariantu 1 / Brak postulatów	0	3	0	-
115	Mieszkanka Bieleckich Młynów obawia się połączenia w późniejszym czasie wariantu 1 ze wschodnią obwodnicą Kielc oraz wzmożonego ruchu pojazdów w pobliżu zabudowań co zwiększy hałas i zanieczyszczenia powietrza. Nie widzi korzyści z budowy Wariantu nr 1. Popiera budowę w Wariacie nr 2 a sprzeciwia się Wariantowi nr 1. / Postulaty: nieaktualne plany zabudowy (władze opierają się na decyzji i ustaleniach sprzed 12 lat).	0	3	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna zawiera kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców a także zgodność z planami zabudowy i stanem istniejącym. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
116	Ankietowany (dz. 133/2 Bieleckie Młyny) jako mankamenty Wariantu 1 wskazuje wzmożony ruch pojazdów w pobliżu zabudowań oraz związany z tym hałas, wycinkę lasu oraz zanieczyszczenie powietrza. Wskazuje Wariant nr 2 jako najbardziej korzystny społecznie a sprzeciwia się Wariantowi nr 1. / Postulaty: nieaktualne plany zabudowy (władze opierają się na decyzji i ustaleniach sprzed 12 lat).	0	3	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna zawiera kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców a także zgodność z planami zabudowy i stanem istniejącym. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
117	Ankietowana (dz. 48/2 Bieleckie Młyny) jako zaletę realizacji Wariantu nr 2 podaje wyłączenie Bieleckich Młynów, Brzezin, Morawicy oraz Piasecznej Górki z ruchu tranzytowego oraz przebieg wariantu przez tereny niezamieszkałe. Opowiada się za Wariantem nr 2 a przeciw budowie Wariantowi nr 1. / Postulaty: Wzięcie pod uwagę aspektu społecznego. Wariant 2 w najmniejszym stopniu wpływa na istniejącą zabudowę mieszkalną.	0	3	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna zawiera kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców a także zgodność z planami zabudowy i stanem istniejącym. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
118	Ankietowany (dz. 48/2 Bieleckie Młyny) jako zaletę realizacji Wariantu 2 podaje lepsze skomunikowanie terenów inwestycyjnych gminy Morawica, wyprowadzi ruch tranzytowy poza miejscowość Bieleckie Młyny, Brzeziny, Morawicę oraz Piaseczna Górka. Opowiada się za budową Wariantu nr 2 a przeciw budowie Wariantowi nr 1. / Postulaty: Wzięcie pod uwagę aspektu społecznego. Wariant 2 w najmniejszym stopniu wpływa na istniejącą zabudowę mieszkalną.	0	3	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna zawiera kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców a także zgodność z planami zabudowy i stanem istniejącym. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.

119	Ankietowany (dz. nr 34/1 Piaseczna Górka) opowiada się za Wariantem 2, wyraża sprzeciw wobec Wariantu 1 / Postulaty: nieaktualny plan zabudowy.	0	3	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna zawiera kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców a także zgodność z planami zabudowy i stanem istniejącym. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
120	Ankietowana (dz. nr 34/8 Bieleckie Młyny) obawia się połączenia w późniejszym czasie wariantu 1 ze wschodnią obwodnicą Kielc oraz wzmożonego ruchu pojazdów w pobliżu zabudowań. Wskazuje Wariant nr 2 jako najbardziej korzystny./Postulaty: nieaktualny plan zabudowy.	0	3	0	Wszystkie warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna zawiera kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców a także zgodność z planami zabudowy i stanem istniejącym. Analiza ta wskaże wariant preferowany.
121	Ankietowana mieszkanka Bieleckich Młynów jako mankament inwestycji w Wariacie nr 1 wskazuje całodobowy ruch pojazdów w pobliżu zabudowań, hałas i zanieczyszczenie powietrza. Opowiada się za Wariantem nr 2 a przeciw Wariantowi nr 1/ Postulaty: nieaktualne plany zabudowy (władze opierają się na decyzji i ustaleniach sprzed 12 lat).	0	3	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna zawiera kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców a także zgodność z planami zabudowy i stanem istniejącym. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
122	Ankietowana mieszkanka Bieleckich Młynów jako korzyści wariantu 2 podaje budowę ścieżek rowerowych oraz połączenie z budowaną południową obwodnicą Morawicy. Sprzeciwia się budowie Wariantu nr 1 jest za budową Wariantu nr 2. / Brak postulatów.	0	3	0	-
123	Właścicielka działki 43/80 obręb Bieleckie Młyny jako mankamenty inwestycji wskazuje wzmożony ruch pojazdów oraz związane z tym drgania, hałas i emisja spalin. Opowiada się za wariantem nr 2 a przeciw Wariantowi nr 1. / Brak postulatów	0	3	0	-
124	Ankietowany (dz. nr 43/80 Bieleckie Młyny) jako mankamenty inwestycji wskazuje wzmożony ruch pojazdów oraz związane z tym drgania, hałas i emisja spalin. Zanieczyszczenie środowiska i brak spokoju w okolicy. Opowiada się za Wariantem nr 2 a przeciwko Wariantowi nr 1. / Brak postulatów.	0	3	0	-

125	Właścicielka działki 65 obręb Bieleckie Młyny nie dostrzega korzyści z budowy obwodnicy w Wariacie nr 1, jako mankamenty wskazuje całodobowy ruch pojazdów oraz związane z tym drgania, hałas i emisja spalin. Przerzucenie problemu z ruchem z Brzezin na mieszkańców Bieleckich Młynów i Piasecznej Górki. Zauważa utrudnienia w ruchu podczas czasowego wzmożenia ruchu. Opowiada się przeciwko Wariantowi 1 a za Wariantem nr 2. / Postulaty brak aktualnych planów zabudowy.	0	3	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna zawiera kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców a także zgodność z planami zabudowy i stanem istniejącym. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
126	Ankietowany (dz. nr 65 Bieleckie Młyny) jako mankamenty inwestycji w Wariacie nr 1 wskazuje całodobowy ruch pojazdów oraz związane z tym drgania, hałas i emisja spalin oraz obawia się połączenia w późniejszym czasie Wariantu nr 1 ze wschodnią obwodnicą Kielc. Wskazuje na przerzucenie problemu z ruchem z Brzezin na mieszkańców Bieleckich Młynów i Piasecznej Górki. Wariant nr 1 zakłóca spokój pobliskich miejscowości. Opowiada się za Wariantem nr 2 a sprzeciwia się Wariantowi nr 1. / Postulaty: nie aktualny plan zabudowy,	0	3	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna zawiera kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców a także zgodność z planami zabudowy i stanem istniejącym. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
127	Właścicielka działki 869/15 obręb Brzeziny jako zalety Wariantu 1 wskazuje dużą odległość od zabudowań mieszkalnych oraz najmniejszą ingerencję w środowisko naturalne, uważa że będzie najtańszy. Wskazuje że Wariant nr 1 nie ma mankamentów. Opowiada się za Wariantem nr 1. / Postulaty: Wykonanie obwodnicy w Wariacie 2 i 3 jest nieekonomiczne, przebiega przez tereny zalewowe, jest najdłuższa ponadto zakłóci życie mieszkańcom Nidy.	3	0	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna zawiera kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców a także wpływ inwestycji na środowisko naturalne i koszty inwestycji. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
128	Właściciel działki 869/15 obręb Brzeziny jako zalety Wariantu 1 wskazuje dużą odległość od zabudowań mieszkalnych oraz najmniejszą ingerencję w środowisko naturalne. Opowiada się za Wariantem nr 1 a przeciwko Wariantom nr 2 i 3. / Postulaty: największa akceptowalność społeczna za Wariantem nr 1.	3	0	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna zawiera kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców a także wpływ inwestycji na środowisko naturalne i koszty inwestycji. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
129	Właścicielka działki 345/1 obręb Nida, aktualnie mieszka w cichej spokojnej okolicy, sprzeciwia się budowie wariantów przez Nidę. Wskazuje zalety Wariantu 1: dużą odległość od zabudowań mieszkalnych oraz najmniejszą ingerencję w środowisko naturalne, jako mankamenty wariantów 2 i 3 podaje dużą ingerencję w środowisko oraz ryzyko podtopień. Opowiada się z Wariantem nr 1 i przeciwko Wariantowi nr 2 i 3. / Postulaty: wskazuje na	3	0	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna zawiera kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców a także wpływ inwestycji na środowisko naturalne, tereny zalewowe, wyburzenia i koszty inwestycji. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.

	bliskość Wariantu nr 2 i 3 zabudowań oraz występujące wyburzenia, wskazuje na problem corocznych podtopień.				
130	Właścicielka działek 345/2 i 350/2 obręb Nida aktualnie mieszka w cichej spokojnej okolicy, Wariant nr 3 przebiega 8m od domu, co oznacza koniec ciszy i światła samochodów 24 na dobę. Jako mankamenty Wariantów 2 i 3 wskazuje m.in. dłuższy przebieg obwodnicy, ingerencję w obszar Natura 2000 oraz bliską odległość od złoża (widmo kopalni), droga przecina korytarze ekologiczne, utrudniając migrację zwierząt, powoduje zanieczyszczenia oraz zmiany hydrologiczne. / Postulaty: dlaczego nie wzięto pod uwagę wszystkich domów które są przy samej drodze w Wariacie nr 3. wykonanie Wariantów 2 i 3 jest nieekonomiczne i nieuzasadnione.	3	0	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna zawiera kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców a także wpływ inwestycji na środowisko naturalne, tereny zalewowe, wyburzenia i koszty inwestycji. Analiza ta wskaże Wariant preferowany. We wszystkich Wariantach pokazano wszystkie konieczne wyburzenia (dane aktualne na kwiecień 2026r).
131	Właściciel działek 345/2 i 350/2 obręb Nida aktualnie mieszka w cichej spokojnej okolicy, planowane Warianty nr 2 i 3 z rondami zakłóca spokój mieszkańca. Korzyści przyniesie tylko Wariant nr 1. Jako mankamenty Wariantów 2 i 3 wskazuje m.in. ronda w bliskiej odległość od zabudowań będą generowały hałas, zanieczyszczenia spalinami oraz światła w oknach pobliskich domów, dłuższy przebieg obwodnicy, ingerencję w obszar Natura 2000 i tereny zalewowe. Budowa nasypów może prowadzić do zagrożenia powodzią. / Postulaty: wykonanie obwodnicy w Wariacie 2 i 3 jest nieekonomiczne i nieuzasadnione. Warianty te nie odciążą ruchu przez Brzeziny ponieważ kierowcy wybiorą krótszą drogę.	3	0	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna zawiera kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców a także wpływ inwestycji na środowisko naturalne, tereny zalewowe, wyburzenia i koszty inwestycji. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
132	Właścicielka działki 345/1 obręb Nida jako zalety Wariantu 1 wskazuje dużą odległość od zabudowań mieszkalnych oraz najmniejszą ingerencję w środowisko naturalne, jako mankamenty wariantów 2 i 3 wskazuje m.in. przebieg tuż przy samych domach, wzmożony hałas, zanieczyszczenia powietrza, zanieczyszczenie światłami, wycinka dużej ilości drzew, ingerencja w obszar Natura 2000 i tereny zalewowe. Opowiada się za wariantem nr 1 i przeciw Wariantom 2 i 3. / Postulaty: wymieniono powyższe mankamenty .	3	0	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna zawiera kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców a także wpływ inwestycji na środowisko naturalne, tereny zalewowe, wyburzenia i koszty inwestycji. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.

133	Właściciel działki 335/2 obręb Nida wskazuje że obecnie jako mieszkaniec Nidy nie ma żadnych problemów. Realizacja inwestycji w Wariantach nr 2 i nr 3 oznacza dla niego kumulację problemów technicznych, prawnych i środowiskowych. Ma obawy dotyczące podtopień i powstanie "efektu tamponu", wzmożonego hałasu w związku z projektowanymi rondami, zanieczyszczenie światłem i spalinami, wskazuje na późniejsze ograniczenia w budowie/rozbudowie obiektów na działkach prywatnych sąsiadujących z pasem drogowym a także dewastację środowiska. Opowiada się z budową obwodnicy w Wariantach nr 1 a przeciw Wariantom nr 2 i 3. / Postulaty: wskazuje na nieekonomiczność Wariantu nr 2 i 3 ze względu na długość trasy i tereny zalewowe oraz atrakcyjność obwodnicy w Wariantach nr 1.	3	0	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna zawiera kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców a także wpływ inwestycji na środowisko naturalne, tereny zalewowe, wyburzenia i koszty inwestycji. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
134	Właścicielka działki 335/2 obręb Nida jako mankamenty wariantów 2 i 3 podaje ryzyko podtopień, hałas generowany przez pojazdy, zanieczyszczenie powietrza spalinami, zanieczyszczenie światłem oraz ingerencję w obszar Natura 2000. Wskazuje również na przyszłe trudności dla inwestycji na terenach sąsiadujących z pasem drogowym. Opowiada się za budową Wariantu nr 1 a przeciwko budowie Wariantu nr 2 i 3. / Postulaty: powtórnie wymieniono mankamenty wariantu nr 2 i 3 oraz wskazano Wariant nr 1 obwodnicy jako najbardziej optymalny i atrakcyjny.	3	0	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna zawiera kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców a także wpływ inwestycji na środowisko naturalne, tereny zalewowe i koszty inwestycji. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
135	Właścicielka działki 335/2 obręb Nida jako mankamenty wariantów 2 i 3 podaje ryzyko podtopień, hałas generowany przez pojazdy, zanieczyszczenie powietrza spalinami, zanieczyszczenie światłem oraz ingerencję w obszar Natura 2000. Wskazuje również na przyszłe trudności dla inwestycji na terenach sąsiadujących z pasem drogowym. Opowiada się za budową Wariantu nr 1 a przeciwko budowie Wariantu nr 2 i 3. / Postulaty: powtórnie wymieniono mankamenty Wariantu nr 2 i 3 oraz wskazano Wariant nr 1 obwodnicy jako najbardziej optymalny i atrakcyjny.	3	0	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna zawiera kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców a także wpływ inwestycji na środowisko naturalne, tereny zalewowe i koszty inwestycji. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
136	Właściciel działki 35/56 obręb Bieleckie Młyny jako mankamenty wariantu nr 1 wskazuje całodobowy ruch pojazdów w pobliżu zabudowań oraz związany z tym hałas i emisja spalin. Opowiada się za Wariantem nr 2 jako najbardziej korzystnym społecznie a przeciwko Wariantowi nr 1 nawet w wersji zmniejszonego węzła komunikacyjnego. / Postulaty: nieaktualny plan zabudowy (władze opierają się na decyzji i ustaleniach sprzed 12 lat).	0	3	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna zawiera kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców a także zgodność z planami zabudowy i stanem istniejącym. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.

137	Właściciel działki 43/90 obręb Bieleckie Młyny jako mankamenty Wariantu nr 1 wskazuje na całodobowy ruch pojazdów w pobliżu zabudowań oraz związany z tym hałas, zanieczyszczenia powietrza, drgania, wycinkę lasu oraz zmianę krajobrazu. Wskazuje na obawę połączenia Wariantu nr 1 z wschodnią obwodnicą Kielc. Opowiada się za Wariantem nr 2 jako najbardziej korzystnym i sprzeciwia się budowie obwodnicy w Wariacie nr 1. / Postuluje aby wziąć pod uwagę głos mieszkańców Bieleckich Młynów sprzeciwiających się budowie.	0	3	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna zawiera kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców a także inne kryteria np.. wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
138	Właścicielka działki 43/90 obręb Bieleckie Młyny jako mankamenty Wariantu nr 1 wskazuje na całodobowy ruch pojazdów w pobliżu zabudowań osiedla w Bieleckich Młynach oraz związany z tym hałas, zanieczyszczenia powietrza, drgania, wycinkę lasu oraz zmianę krajobrazu. Wskazuje na obawę połączenia Wariantu nr 1 z wschodnią obwodnicą Kielc. Opowiada się za Wariantem nr 2 jako najbardziej korzystnym i sprzeciwia się budowie obwodnicy w Wariacie nr 1. / Postuluje aby wziąć pod uwagę głos mieszkańców Bieleckich Młynów sprzeciwiających się budowie obwodnicy w Wariacie nr 1.	0	3	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna zawiera m.in. kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców a także inne kryteria np.. wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
139	Ankietowany mieszkaniec Bieleckich Młynów jako zaletę realizacji Wariantu 2 podaje lepsze skomunikowanie terenów inwestycyjnych gminy Morawica i terenów inwestycyjnych Kielc. Opowiada się za Wariantem nr 2 a przeciw budowie Wariantu nr 1, który przekształci jego miejscowość w korytarz transportowy i zniszczy jakość życia mieszkańców. / Nie zgłasza postulatów.	0	3	0	-
140	Właścicielka działki 65 obręb Bieleckie Młyny jako mankamenty Wariantu 1 wskazuje całodobowy ruch pojazdów oraz związane z tym drgania, hałas i emisja spalin, czasowe wstrzymanie ruchu przy kopalni będzie powodowało korki. Ma obawy dotyczące przyszłego połączenia ze wschodnią obwodnicą Kielc. Nie widzi korzyści płynących z Wariantu nr 1 natomiast opowiada się za Wariantem nr 2 lub nr 3. / Postulaty: nieaktualny plan zabudowy - władze opierają się na decyzji sprzed 12 lat.	0	1,5	1,5	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna zawiera m.in. kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców a także zgodność z planami zabudowy i stanem istniejącym. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.

141	Właścicielka działki 133/2 Obręb Bieleckie Młyny jako mankamenty Wariantu nr 1 wskazuje wycinkę lasu, wzmożony ruch pojazdów w pobliżu zabudowań oraz związany z tym hałas i zanieczyszczenia powietrza. wycinkę lasu oraz zanieczyszczenie powietrza. Opowiada się za Wariantem nr 2 jako najbardziej korzystnym społecznie i przeciw budowie Wariantu nr 1 nawet w przypadku mniejszego węzła komunikacyjnego. / Postulaty: nieaktualny plan zabudowy - władze opierają się na decyzji sprzed 12 lat.	0	3	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna zawiera m.in. kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców a także zgodność z planami zabudowy i stanem istniejącym. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
142	Właścicielka działki nr 43/74 Bieleckie Młyny wskazuje, że Wariant nr 1 spowoduje w Bieleckich Młynach kumulację negatywnych oddziaływań tj. hałas, drgania i zanieczyszczenie powietrza. Opowiada się przeciw Wariantowi nr 1, który w sposób rażący narusza prawo do życia w bezpiecznym, spokojnym i czystym środowisku. / Nie wnosi postulatów.	0	1,5	1,5	-
143	Właściciel działki nr 43/74 Bieleckie Młyny wskazuje, że Wariant nr 1 jest najbardziej szkodliwy społecznie, całodobowy ruch pojazdów zwiększy natężenie hałasu, spowoduje drgania i zanieczyszczenie powietrza. Opowiada się przeciw Wariantowi nr 1, który w przekształci Bieleckie Młyny w korytarz transportowy i zniszczy jakość życia mieszkańców / Nie wnosi postulatów.	0	1,5	1,5	-
144	Ankietowany (dz. nr 133/2 Bieleckie Młyny) jako zaletę realizacji Wariantu nr 2 podaje wyprowadzenie ruchu tranzytowego poza tereny zamieszkałe oraz budowę ścieżek rowerowych. Opowiada się przeciwko budowie Wariantu nr 1 (przebiegający w pobliżu nowych osiedli, większość rodzin z małymi dziećmi podatnymi na choroby w związku z koncentracją szkodliwych substancji emitowanych przez ruch samochodowy) i popiera budowę obwodnicy w Wariacie nr 2 jako najbardziej korzystny społecznie, ponieważ przebiega przez tereny niezamieszkałe w oddaleniu od domów, ponadto umożliwia połączenie z obwodnicą Morawicy od strony południowej. / Postulaty: wskazuje na zmianę uwarunkowań (rozbudowa osiedli w Piasecznej Górze, Bieleckich Młynach i Bilczy), degradacja obszaru leśnego, wariant ekonomiczny i społeczny, eksploatacja nowego złoża (Kowala).	0	3	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna zawiera kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców, odległość od terenów zabudowanych a także wpływ inwestycji na środowisko naturalne i koszty inwestycji. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
145	Ankietowana (dz. nr 133/2 Bieleckie Młyny) jako zaletę realizacji Wariantu nr 2 podaje wyprowadzenie ruchu tranzytowego poza tereny zamieszkałe oraz budowę ścieżek rowerowych. Opowiada się przeciwko budowie Wariantu nr 1 (przebiegający w pobliżu nowych osiedli, większość rodzin	0	3	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna zawiera kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców, odległość od terenów

	z małymi dziećmi podatnymi na choroby w związku z koncentracją szkodliwych substancji emitowanych przez ruch samochodowy) i popiera budowę obwodnicy w Wariantcie nr 2 jako najbardziej korzystny społecznie, ponieważ przebiega przez tereny niezamieszkałe w oddaleniu od domów, ponadto umożliwia połączenie z obwodnicą Morawicy od strony południowej./Postulaty: wskazuje na zmianę uwarunkowań (rozbudowa osiedli w Piasecznej Górze, Bieleckich Młynach i Bilczy), degradacja obszaru leśnego, wariant ekonomiczny i społeczny, eksploatacja nowego złoża (Kowala).				zabudowanych a także wpływ inwestycji na środowisko naturalne i koszty inwestycji. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
146	Ankietowany (dz. nr 133/20 Bieleckie Młyny) wskazuje na dużą uciążliwość inwestycji, negatywny wpływ na środowisko, hałas i zwiększoną emisję spalin w pobliżu zabudowań co będzie miało wpływ na jakość życia i zdrowie mieszkańców. Opowiada się przeciwko Wariantowi nr 1 a za Wariantem nr 2. / Postulaty: Ankietowany wskazuje aby zostały wzięte pod uwagę mankamenty Wariantu nr 1: duża ingerencja w tereny leśne, zmiana uwarunkowań - rozbudowa osiedla, negatywny wpływ na środowisko i koszty inwestycji.	0	3	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna zawiera m.in. kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców, zgodność z planami zabudowy i stanem istniejącym, wpływ inwestycji na środowisko w tym na zdrowie ludzi. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
147	Ankietowany (dz. nr 45/1, 45/3 Bieleckie Młyny) wyraża sprzeciw wobec realizacji inwestycji, wskazuje że jest przeciwko nie podając wariantu. Wskazuje na brak korzyści, utrudnienia w ruchu, zanieczyszczenia, hałas, wzmożony ruch tym samym utrudnienia w spokojnym życiu, odpoczynku i rekreacji. / Postulaty: ochrona środowiska naturalnego i dobro mieszkańców.	0	0	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna zawiera m.in. kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców, wpływ inwestycji na środowisko w tym na zdrowie ludzi. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
148	Właścicielka działki 138/14 obręb Bieleckie Młyny wyraża sprzeciw wobec budowy inwestycji. / Postulaty: Powinny być brane pod uwagę głosy mieszkańców.	0	0	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna zawiera m.in. kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
149	Ankietowana (dz. nr 45/1, 45/2 Bieleckie Młyny) wyraża sprzeciw - wskazuje że jest przeciwko nie podając wariantu. Wskazuje na brak korzyści, utrudnienia w ruchu, zanieczyszczenia, hałas, wzmożony ruch tym samym utrudnienia dla mieszkańców. / Postulaty: ochrona środowiska naturalnego i dobro mieszkańców: spokój, cisza, swobodne korzystanie z gruntów.	0	0	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna zawiera m.in. kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.

150	Właścicielka działki 45/1 obręb Bieleckie Młyny wyraża sprzeciw wobec realizacji inwestycji. Nie widzi korzyści dla mieszkańców Bieleckich Młynów. / Postulaty które powinny być wzięte pod uwagę: opinie mieszkańców, użytkowników gruntów, dobro mieszkańców chcących spokojnie żyć i odpoczywać, ochrona środowiska naturalnego.	0	0	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna zawiera m.in. kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców, wpływ inwestycji na środowisko w tym na zdrowie ludzi. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
151	Ankietowany (dz. nr 76/12) obecnie nie ma problemów związanych z komunikacją, jest przeciwny realizacji Wariantu 1 i nie widzi żadnych korzyści z jego budowy. / Postuluje odstąpienie od budowy Wariantu nr 1.	0	1,5	1,5	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna zawiera m.in. kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
152	Ankietowana (dz. nr 76/12) jest przeciwna realizacji Wariantu nr 1, który wiąże się z większym natężeniem ruchu, zatruciem środowiska, zanieczyszczeniem powietrza. Opowiada się za wariantem 2 a przeciwko budowie Wariantu nr 1. / Postuluje odstąpienie od budowy obwodnicy w Wariacie nr 1 i węzła.	0	3	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna zawiera m.in. kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców, w przypadku zgody zarządcy drogi krajowej na budowę skrzyżowania jednopoziomowego, takie zostanie zaprojektowane. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
153	Ankietowana (dz. nr 76/11, 51 Bieleckie Młyny) jest przeciwna realizacji Wariantu nr 1, ponieważ przyczynie się do takich problemów jak: duże natężenie ruchu, zwiększenie hałasu, emisji spalin co w przyszłości narazi mieszkańców na choroby. Opowiada się za Wariantem nr 2. / Postulaty: wskazuje na skumulowane negatywne oddziaływania na tereny zabudowane w połączeniu z istniejącym rondem obwodnicy Morawicy i Woli Morawickiej.	0	3	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna zawiera m.in. kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców, wpływ inwestycji na środowisko w tym na zdrowie ludzi. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
154	Ankietowany mieszkaniec Bilczy jest przeciwny realizacji Wariantu nr 1, opowiada się za Wariantem nr 2. / Brak postulatów.	0	3	0	-
155	Ankietowana mieszkanka Bilczy jest przeciwna realizacji Wariantu nr 1, opowiada się za Wariantem nr 2 / Brak postulatów.	0	3	0	-
156	Ankietowany (dz. nr 35/50 Bieleckie Młyny) jako mankamenty Wariantu nr 1 podaje budowę węzła na włączeniu do DK 73 w sąsiedztwie zabudowy, co narusza prawo do bezpiecznego i spokojnego życia mieszkańców. Podkreśla przewidywane duże koszty tego Wariantu np. spowodowane	0	3	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna zawiera m.in. kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców, wpływ inwestycji

	roszczeniami finansowymi kopalni w Radkowicach, możliwość zamykania drogi podczas prowadzonych robót strzałowych co wpłynie na koszty związane z utrzymaniem drogi. Opowiada się przeciwko Wariantowi nr 1 wskazując jako optymalny Wariant nr 2. / Postuluje wzięcie pod uwagę zmienione uwarunkowania dla Wariantu nr 1 w stosunku do sytuacji sprzed kilku lat tj. rozwój terenów zabudowanych i infrastruktury miejscowości Piaseczna Górka, Bieleckich Młynów, Bilczy. Rozwój kopalni i przedłużone koncesje wpływają na ryzyko przyszłych roszczeń ze strony kopalni, wskazano że Wariant nr 2 w najmniejszym stopniu wpływa na istniejącą zabudowę.				na środowisko w tym na zdrowie ludzi, kryterium ekonomiczne oraz lokalizację względem terenów zabudowanych. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
157	Ankietowana (dz. nr 35/50 Bieleckie Młyny) jako mankamenty Wariantu nr 1 podaje budowę węzła na włączeniu do DK 73 w sąsiedztwie zabudowy, co narusza prawo do bezpiecznego i spokojnego życia mieszkańców. Podkreśla przewidywane duże koszty tego Wariantu np. spowodowane roszczeniami finansowymi kopalni w Radkowicach, możliwość zamykania drogi podczas prowadzonych robót strzałowych co wpłynie na koszty związane z utrzymaniem drogi. Opowiada się przeciwko Wariantowi nr 1 wskazując jako optymalny Wariant nr 2. / Postuluje wzięcie pod uwagę zmienione uwarunkowania dla Wariantu nr 1 w stosunku do sytuacji sprzed kilku lat tj. rozwój terenów zabudowanych i infrastruktury miejscowości Piaseczna Górka, Bieleckich Młynów, Bilczy. Rozwój kopalni i przedłużone koncesje wpływają na ryzyko przyszłych roszczeń ze strony kopalni, wskazano że Wariant nr 2 w najmniejszym stopniu wpływa na istniejącą zabudowę.	0	3	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna zawiera m.in. kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców, wpływ inwestycji na środowisko w tym na zdrowie ludzi, kryterium ekonomiczne oraz lokalizację względem terenów zabudowanych. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
158	Ankietowana (dz. Nr 56/10 Bieleckie Młyny) jako mankamenty Wariantu nr 1 podaje hałas oraz wibracje generowane przez ruch pojazdów w pobliżu zabudowań oraz koszt realizacji, opowiada się za Wariantem nr 2 jako najbardziej korzystnym społecznie. / Postulat: Nieaktualny plan zabudowy (władze opierają się na decyzji i ustaleniach sprzed 12 lat).	0	3	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna zawiera m.in. kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców a także zgodność z planami zabudowy i stanem istniejącym oraz koszty inwestycji. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
159	Ankietowana (dz. nr 56/10 Bieleckie Młyny) nie widzi korzyści w budowie Wariantu nr 1, wymienia mankamenty: hałas, zanieczyszczenia powietrza oraz wibracje generowane przez ruch pojazdów w pobliżu zabudowań oraz koszt realizacji, opowiada się za Wariantem nr 2 a jest przeciwko	0	3	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna zawiera m.in. kryterium społeczne w którym bierze się pod

	Wariantowi nr 1 (nawet w wersji mniejszego węzła komunikacyjnego). / Postulaty: Nieaktualny plan zabudowy (władze opierają się na decyzji i ustaleniach sprzed 12 lat).				uwagę opinie mieszkańców a także zgodność z planami zabudowy i stanem istniejącym oraz koszty inwestycji. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
160	Ankietowany (dz. nr 56/10 Bieleckie Młyny) nie widzi korzyści w budowie Wariantu nr 1, wymienia mankamenty: hałas, zanieczyszczenia powietrza oraz wibracje generowane przez wzmożony ruch pojazdów w pobliżu zabudowań oraz koszt realizacji, opowiada się za Wariantem nr 2 a jest przeciwko Wariantowi nr 1 (nawet w wersji mniejszego węzła komunikacyjnego). / Postulaty: Nieaktualny plan zabudowy (władze opierają się na decyzji i ustaleniach sprzed 12 lat).	0	3	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna zawiera m.in. kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców a także zgodność z planami zabudowy i stanem istniejącym. Wpływ inwestycji na środowisko w tym na ludzi zostanie oceniony w Raporcie oceny inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
161	Ankietowany (dz. nr 56/10 Bieleckie Młyny) nie widzi korzyści w budowie Wariantu nr 1, wymienia mankamenty: hałas, zanieczyszczenia powietrza oraz drgania generowane przez wzmożony ruch pojazdów w pobliżu zabudowań, ma obawy aby w przyszłości obwodnica ta nie była kontynuowana jako wschodnia obwodnica Kielc, opowiada się za Wariantem nr 2 a jest przeciwko Wariantowi nr 1 (nawet w wersji mniejszego węzła komunikacyjnego). / Postulaty: Nieaktualny plan zabudowy (władze opierają się na decyzji i ustaleniach sprzed 12 lat).	0	3	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna zawiera m.in. kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców a także zgodność z planami zabudowy i stanem istniejącym. Wpływ inwestycji na środowisko w tym na ludzi zostanie oceniony w Raporcie oceny inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
162	Ankietowany (dz. nr 43/47) jako mankamenty Wariantu nr 1 podaje hałas, zanieczyszczenia powietrza oraz wibracje generowane przez całodobowy ruch pojazdów w pobliżu zabudowań oraz największy koszt realizacji, opowiada się za Wariantem nr 2 / Postulaty: Nieaktualny plan zabudowy (władze opierają się na decyzji i ustaleniach sprzed 12 lat).	0	3	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna zawiera m.in. kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców a także zgodność z planami zabudowy i stanem istniejącym. Wpływ inwestycji na środowisko w tym na ludzi zostanie oceniony w Raporcie oceny inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
163	Ankietowana (dz. nr 43/47) jako mankamenty Wariantu nr 1 podaje hałas, zanieczyszczenia powietrza oraz wibracje generowane przez ruch pojazdów w pobliżu zabudowań. Wskazuje na przerzucenie problemu z Brzeszyn na mieszkańców Bieleckich Młynów, roboty strzałowe prowadzone na kopalni	0	3	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna zawiera m.in. kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców a także zgodność

	wstrzymają ruchu .Opowiada się za Wariantem nr 2 a przeciw Wariantowi nr 1. / Postulaty: Nieaktualny plan zabudowy (władze opierają się na decyzji i ustaleniach sprzed 12 lat).				z planami zabudowy i stanem istniejącym. Wpływ inwestycji na środowisko w tym na ludzi zostanie oceniony w Raporcie oceny inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
164	Ankietowana (dz. nr 43/64 Bieleckie Młyny) jako mankamenty Wariantu nr 1 podaje zwiększony ruch pojazdów oraz mniej zwierząt w lesie, opowiada się za Wariantem nr 2. / Postulaty: nie zgłasza.	0	3	0	-
165	Właściciel działki 33/3 obręb Piaseczna Górka jako mankamenty Wariantu nr 1 podaje hałas oraz negatywny wpływ na środowisko, opowiada się za Wariantem nr 2. / Brak postulatów.	0	3	0	-
166	Właścicielka działki 33/3 obręb Piaseczna Górka jako mankamenty Wariantu 1 podaje hałas, drgania oraz negatywny wpływ na środowisko, opowiada się za Wariantem nr 2 jako mniej szkodliwy społecznie. / Brak postulatów.	0	3	0	-
167	Właściciel działki 43/117 obręb Bieleckie Młyny jako mankamenty Wariantu nr 1 podaje wzmożony ruch pojazdów oraz hałas, nie wyraża zgody na budowę drogi która będzie łącznikiem do wschodniej obwodnicy Kielc, opowiada się za Wariantem nr 2 który wyprowadzi ruch poza Brzeziny, Morawicę i Bieleckie Młyny. / Postuluje o prowadzenie obwodnicy przez nieużytki, lasy, pola nie w pobliżu domów.	0	3	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna zawiera m.in. kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców . Wpływ inwestycji na środowisko w tym na ludzi zostanie oceniony w Raporcie oceny inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
168	Właścicielka działek 54/2; 68/13; 107; 83/10 jako mankamenty Wariantu nr 1 podaje całodobowy ruch pojazdów, korki oraz hałas, drgania w pobliżu zabudowań, opowiada się za Wariantem nr 2 kategorycznie sprzeciwiając się Wariantowi nr 1. / Brak postulatów.	0	3	0	-
169	Właściciel działek 54/2; 68/13; 107; 83/10 jako mankamenty Wariantu nr 1 podaje całodobowy ruch pojazdów, korki oraz hałas, drgania w pobliżu zabudowań, opowiada się za Wariantem nr 2 kategorycznie sprzeciwiając się Wariantowi nr 1. / Brak postulatów.	0	3	0	-
170	Właścicielka działki 43/67 obręb Bieleckie Młyny jako mankamenty Wariantu 1 podaje negatywny wpływ na środowisko, hałas oraz drgania wywołane ruchem pojazdów / Brak postulatów	0	1,5	1,5	-

171	Właściciel działki 43/67 obręb Bieleckie Młyny jako mankamenty Wariantu nr 1 podaje hałas oraz drgania wywołane ruchem pojazdów, opowiada się za Wariantem 2 / Nie zgłasza postulatów	0	3	0	-
172	Właściciel działki 43/107 obręb Bieleckie Młyny jako mankament Wariantu nr 1 podaje całodobowy ruch pojazdów ciężarowych, roznoszenie pyłu kopalnianego. Opowiada się za Wariantem nr 2 (jako najbardziej korzystny społecznie) i przeciw Wariantowi nr 1. / Postulaty: Nieaktualny plan zabudowy (sprzed 12 lat).	0	3	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna zawiera m.in. kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców a także zgodność z planami zabudowy i stanem istniejącym. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
173	Właścicielka działki 611/4 obręb Bilcza, nie widzi korzyści w Wariantcie nr 1, jako jego główne mankamenty podaje hałas, emisję spalin oraz negatywny wpływ na zwierzęta leśne, opowiada się za Wariantem nr 2 i wyraża sprzeciw dla Wariantu nr 1 (nawet w wersji mniejszego węzła komunikacyjnego). Postulaty: Nieaktualny plan zabudowy.	0	3	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna zawiera m.in. kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców a także zgodność z planami zabudowy i stanem istniejącym. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
174	Ankietowany (dz. nr 35/87 Bieleckie Młyny) jako zalety Wariantu nr 2 podaje przebieg głównie przez nieużytki i tereny niezamieszkałe oraz brak negatywnego wpływu na zabudowania, opowiada się za Wariantem nr 2 oraz przeciwko Wariantowi nr 1, który przebiega wzdłuż miejscowości, zabudowy jednorodzinnej oraz jest najbardziej szkodliwy społecznie i krzywdzący dla lokalnej społeczności. / Ankietowany postuluje wybór do realizacji Wariantu nr 2.	0	3	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna zawiera m.in. kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców a także przebieg przez tereny zabudowy. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
175	Ankietowana (dz. nr 35/87 Bieleckie Młyny) jako zalety Wariantu nr 2 podaje przebieg głównie przez nieużytki i tereny niezamieszkałe oraz brak negatywnego wpływu na zabudowania, opowiada się za Wariantem nr 2 oraz przeciwko Wariantowi nr 1, który przebiega wzdłuż miejscowości, zabudowy jednorodzinnej oraz jest najbardziej szkodliwy społecznie i krzywdzący dla lokalnej społeczności. / Ankietowana postuluje wybór do realizacji Wariantu nr 2.	0	3	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna zawiera m.in. kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców a także przebieg przez tereny zabudowy. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
176	Ankietowana (dz. nr 133/14 Bieleckie Młyny) jako mankamenty Wariantu nr 1 podaje hałas, całodobowy ruch pojazdów ciężarowych oraz czasowe wstrzymywanie ruchu przez kopalnię, co będzie skutkowało korkami, opowiada się za Wariantem nr 2. / Postulaty: Nieaktualny plan zabudowy (władze opierają się na decyzji i ustaleniach sprzed 12 lat).	0	3	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna zawiera m.in. kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców a także zgodność z

					planami zabudowy i stanem istniejącym. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
177	Ankietowany (dz. nr 133/14 Bieleckie Młyny) jako mankamenty Wariantu nr 1 podaje hałas, całodobowy ruch pojazdów ciężarowych oraz czasowe wstrzymywanie ruchu przez kopalnię, co będzie skutkowało korkami, opowiada się za Wariantem nr 2. / Postulaty: Nieaktualny plan zabudowy (władze opierają się na decyzji i ustaleniach sprzed 12 lat).	0	3	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna zawiera m.in. kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców a także zgodność z planami zabudowy i stanem istniejącym. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
178	Ankietowana (dz. nr 138/14) jako wskazuje hałas jako problem, który powinien być usunięty dzięki realizacji inwestycji, opowiada się za Wariantem nr 2 a przeciw Wariantowi nr 1. / Postuluje o wzięcie pod uwagę głosów mieszkańców podczas tworzenia dokumentacji projektowej.	0	3	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna zawiera m.in. kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
179	Właścicielka działki 138/14 obręb Bieleckie Młyny jako mankament inwestycji podaje duży ruch, nadmierny hałas, opowiada się przeciwko Wariantowi nr 1 oraz za Wariantem nr 2. / Postuluje o wzięcie pod uwagę głosów mieszkańców podczas tworzenia dokumentacji projektowej.	0	3	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna zawiera m.in. kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców. W raporcie oceny inwestycji na środowisko zostanie oceniony wpływ na środowisko w tym na ludzi. W razie przekroczeń zostaną zastosowane środki zapobiegawcze np. ekrany akustyczne. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
180	Właściciel działki 138/14 obręb Bieleckie Młyny jako mankament inwestycji podaje duży ruch, nadmierny hałas, opowiada się przeciwko Wariantowi nr 1 oraz za Wariantem nr 2. / Postuluje o wzięcie pod uwagę głosów mieszkańców podczas tworzenia dokumentacji projektowej.	0	3	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna zawiera m.in. kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców. W raporcie oceny inwestycji na środowisko zostanie oceniony wpływ na środowisko w tym na ludzi. W razie przekroczeń zostaną zastosowane środki zapobiegawcze np. ekrany akustyczne. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.

181	Właściciel działki 138/14 obręb Bieleckie Młyny jako mankament inwestycji podaje duży ruch, nadmierny hałas, opowiada się przeciwko Wariantowi nr 1 oraz za Wariantem nr 2. / Postuluje o wzięcie pod uwagę głosów mieszkańców podczas tworzenia dokumentacji projektowej.	0	3	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna zawiera m.in. kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców. W raporcie oceny inwestycji na środowisko zostanie oceniony wpływ na środowisko w tym na ludzi. W razie przekroczeń zostaną zastosowane środki zapobiegawcze np. ekrany akustyczne. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
182	Ankietowany mieszkaniec Piasecznej Górki opowiada się przeciwko Wariantowi nr 1. / Nie wnosi postulatów.	0	1,5	1,5	-
183	Ankietowana (dz. nr 129/4 Bieleckie Młyny) jako mankamenty Wariantu nr 1 podaje całodobowy ruch pojazdów oraz związany z nim hałas i emisja spalin, opowiada się za Wariantem nr 2. / Postulaty: nieaktualny plan zabudowy.	0	3	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna zawiera m.in. kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców a także zgodność z planami zabudowy i stanem istniejącym. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
184	Właściciel działki 133/3 obręb Bieleckie Młyny opowiada się przeciwko Wariantowi nr 1 (nawet w wersji mniejszego węzła komunikacyjnego) oraz za Wariantem nr 2 (jako najbardziej korzystnym społecznie). / Postulaty: Postulaty: nieaktualny plan zabudowy, gdyż władze opierają się na decyzji i ustaleniach sprzed 12 lat.	0	3	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna zawiera m.in. kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców a także zgodność z planami zabudowy i stanem istniejącym. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
185	Właściciel działki 133/9 obręb Bieleckie Młyny opowiada się przeciwko Wariantowi nr 1 (nawet w wersji mniejszego węzła komunikacyjnego) oraz za Wariantem nr 2 (jako najbardziej korzystnym społecznie). / Postulaty: nieaktualny plan zabudowy, gdyż władze opierają się na decyzji i ustaleniach sprzed 12 lat.	0	3	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna zawiera m.in. kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców a także zgodność z planami zabudowy i stanem istniejącym. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.

186	Właścicielka działki 133/4 obręb Bieleckie Młyny jako mankamenty inwestycji podaje natężony ruch aut oraz hałas i spaliny. Opowiada się przeciwko Wariantowi nr 1 (nawet w wersji mniejszego węzła komunikacyjnego) oraz za Wariantem nr 2 jako najbardziej korzystnym społecznie. / Postulaty: Postulaty: nieaktualny plan zabudowy, gdyż władze opierają się na decyzji i ustaleniach sprzed 12 lat.	0	3	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna zawiera m.in. kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców a także zgodność z planami zabudowy i stanem istniejącym. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
187	Właściciel działki 133/3 obręb Bieleckie Młyny widzi mankamenty z planowanej inwestycji tj. wzmożony ruch aut, hałas, spaliny. Opowiada się przeciwko Wariantowi nr 1 oraz za Wariantem nr 2. / Postulaty: nieaktualny plan zabudowy, gdyż władze opierają się na decyzji i ustaleniach sprzed 12 lat.	0	3	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna zawiera m.in. kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców a także zgodność z planami zabudowy i stanem istniejącym. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
188	Właścicielka działki 133/4 obręb Bieleckie Młyny jako mankamenty inwestycji podaje hałas i spaliny. Opowiada się przeciwko Wariantowi nr 1 (nawet w wersji mniejszego węzła komunikacyjnego) oraz za Wariantem nr 2 jako najbardziej korzystnym społecznie. / Postulaty: Postulaty: nieaktualny plan zabudowy, gdyż władze opierają się na decyzji i ustaleniach sprzed 12 lat.	0	3	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna zawiera m.in. kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców a także zgodność z planami zabudowy i stanem istniejącym. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
189	Ankietowany mieszkaniec Bieleckich Młynów opowiada się przeciwko Wariantowi nr 1 (nawet w wersji mniejszego węzła komunikacyjnego) oraz za Wariantem nr 2 (najbardziej korzystny społecznie) / Brak postulatów.	0	3	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna zawiera m.in. kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców a także zgodność z planami zabudowy i stanem istniejącym. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
190	Ankietowany (dz. nr 43/118 Bieleckie Młyny) jako mankamenty Wariantu nr 1 podaje całodobowy ruch pojazdów w pobliżu zabudowań, hałas, emisję spalin, pył i zanieczyszczenia. Wyraża obawę o rozbudowę i łączenie inwestycji z innymi drogami. Uważa to rozwiązanie za przerzucenie problemu z Brzeziny na mieszkańców Bieleckich Młynów i innych pobliskich miejscowości. Obwodnica nie spełni swojej funkcji a dodatkowo obciąży mieszkańców miejscowości Bieleckie Młyny, Piaseczna Górka, Podlesie. Opowiada się za Wariantem nr 2 (korzystnym społecznie i ekonomicznie) a wyraża sprzeciw dla Wariantu nr 1. / Postulaty: Plan zabudowy nie został	0	3	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna zawiera m.in. kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców a także zgodność z planami zabudowy i stanem istniejącym. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.

	zaktualizowany od ponad 12 lat. Opieranie się na decyzjach i ustaleniach sprzed kilkunastu lat jest bezsensowne.				
191	Ankietowana (dz. nr 43/118 Bieleckie Młyny) jako mankament Wariantu nr 1 podaje całodobowy ruch pojazdów (również ciężarowych) w pobliżu zabudowań, wyraża obawę o przyszłe połączenie Wariantu nr 1 z przyszłą obwodnicą wschodnią Kielc. Wskazuje na wysokie koszty tego wariantu, uważa że jest to przeniesienie problemów mieszkańców Brzezin na mieszkańców: Bieleckich Młynów, Piasecznej Górki, Podlesia i Bilczy. Nie widzi korzyści z inwestycji w tym wariantcie. Opowiada się za Wariantem nr 2 (jako najbardziej korzystny ze strony środowiskowej, ekonomicznej i społecznej) a stanowczo sprzeciwia się Wariantowi nr 1 (nawet w przypadku obietnic mniejszego węzła komunikacyjnego). / Postulaty: nieaktualny plan zabudowy, władze opierają się na decyzji i ustaleniach sprzed 12 lat.	0	3	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna zawiera m.in. kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców a także zgodność z planami zabudowy i stanem istniejącym oraz koszty inwestycji. W raporcie oceny inwestycji na środowisko zostanie oceniony wpływ na środowisko w tym na ludzi. W razie przekroczeń zostaną zastosowane środki zapobiegawcze np. ekrany akustyczne. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
192	Ankietowany mieszkaniec Bieleckich Młynów opowiada się za Wariantem nr 2 oraz przeciwko Wariantowi nr 1 / Brak postulatów.	0	3	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna zawiera m.in. kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
193	Ankietowany (dz. nr 43/60 Bieleckie Młyny) jako mankamenty Wariantu nr 1 podaje całodobowy ruch pojazdów w pobliżu zabudowań, hałas, drgania, pył oraz emisję spalin. Czasowe wstrzymanie ruchu na kopalni może spowodować zakorkowanie ruchu. Obawia się przyszłego połączenia tego warianty z wschodnią obwodnicą Kielc. Wskazuje na przeniesienie problemu z Brzezin na mieszkańców Bieleckich Młynów. Nie widzi korzyści z w jego ocenie najdroższego wariantu a jedynie zakłócenie spokoju mieszkańców Bieleckich Młynów, Piasecznej Górki, Podlesia i	0	3	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna zawiera m.in. kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców a także zgodność z planami zabudowy i stanem istniejącym oraz koszty inwestycji. W raporcie oceny inwestycji na środowisko zostanie oceniony wpływ na

	Bilczy. Opowiada się za Wariantem nr 2 (jako najkorzystniejszym społecznie, środowiskowo i ekonomicznie) a zgłasza sprzeciw dla Wariantu nr 1 (nawet w przypadku mniejszego węzła). /Postulaty: nieaktualny plan zabudowy, władze opierają się na decyzji i ustaleniach sprzed 12 lat.				środowisko w tym na ludzi. W razie przekroczeń zostaną zastosowane środki zapobiegawcze np. ekrany akustyczne. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
194	Ankietowany (dz. nr 43/50 Bieleckie Młyny) jako mankamenty Wariantu nr 1 podaje całodobowy ruch pojazdów w pobliżu zabudowań, obawia się połączenia realizowanej inwestycji ze wschodnią obwodnicą Kielc. Uważa że jest to przeniesienie problemu z Brzezin na mieszkańców Bieleckich Młynów. Nie widzi korzyści z najdroższego Wariantu nr 1. Opowiada się za Wariantem nr 2 a składa protest przeciwko Wariantowi nr 1. / Postulaty: nieaktualny plan zabudowy sprzed 12 lat.	0	3	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna zawiera m.in. kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców a także zgodność z planami zabudowy i stanem istniejącym. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
195	Ankietowana (dz. nr 43/50 Bieleckie Młyny) jako mankamenty Wariantu nr 1 podaje całodobowy ruch pojazdów w pobliżu zabudowań, obawia się połączenia realizowanej inwestycji ze wschodnią obwodnicą Kielc. Uważa że jest to przeniesienie problemu z Brzezin na mieszkańców Bieleckich Młynów. Nie widzi korzyści z najdroższego Wariantu nr 1. Opowiada się za Wariantem nr 2 a składa protest przeciwko Wariantowi nr 1. / Postulaty: nieaktualny plan zabudowy sprzed 12 lat.	0	3	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna zawiera m.in. kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców a także zgodność z planami zabudowy i stanem istniejącym. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
196	Ankietowana (dz. nr 510/37; 511/37) jako mankamenty Wariantu nr 1 podaje całodobowy ruch pojazdów, hałas, drgania, spaliny, obawia się połączenia realizowanej inwestycji ze wschodnią obwodnicą Kielc. Uważa że jest to przeniesienie problemu z Brzezin na mieszkańców Bieleckich Młynów bez uwzględnienia ich głosu. Nie widzi korzyści w tym wariantcie, uważa że obwodnica nie spełni swojej funkcji, czasowe wstrzymywanie ruchu przez działalność kopalni. Opowiada się za Wariantem nr 2, a przeciwko Wariantowi nr 1. / Brak postulatów.	0	3	0	-
197	Ankietowany (dz. nr 510/37; 511/37 Bilcza) jako mankamenty Wariantu nr 1 podaje całodobowy ruch pojazdów, hałas, drgania, spaliny, obawia się połączenia realizowanej inwestycji ze wschodnią obwodnicą Kielc. Uważa że jest to przeniesienie problemu z Brzezin na mieszkańców Bieleckich Młynów bez uwzględnienia ich głosu. Nie widzi korzyści w tym wariantcie, uważa że obwodnica nie spełni swojej funkcji, czasowe wstrzymywanie ruchu przez działalność kopalni. Opowiada się za Wariantem nr 2, a przeciwko Wariantowi nr 1. / Brak postulatów.	0	3	0	-

198	Ankietowany (dz. nr 34/5 Bieleckie Młyny) jako mankamenty Wariantu 1 podaje: całodobowy ruch pojazdów w pobliżu zabudowań, hałas, drgania, emisję spalin, koszt realizacji oraz czasowe wstrzymywanie ruchu przez kopalnię, uważa że obwodnica nie spełni swojej funkcji i zakłóci spokój mieszkańców Piasecznej Górki i Bieleckich Młynów, opowiada się za Wariantem 2 oraz wyraża sprzeciw wobec Wariantu 1 / Postulaty: nieaktualny plan zabudowy sprzed 12 lat	0	3	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna zawiera m.in. kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców a także zgodność z planami zabudowy i stanem istniejącym. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
199	Właścicielka działki 34/5 obręb Bieleckie Młyny jako mankamenty Wariantu 1 podaje: całodobowy ruch pojazdów w pobliżu zabudowań, hałas, drgania oraz emisję spalin, obawia się połączenia inwestycji ze wschodnią obwodnicą Kielc, opowiada się za Wariantem 2 oraz wyraża sprzeciw wobec Wariantu 1 / Postulaty: nieaktualny plan zabudowy sprzed 12 lat	0	3	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna zawiera m.in. kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców a także zgodność z planami zabudowy i stanem istniejącym. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
200	Ankietowana (dz. nr 34/5 Bieleckie Młyny) jako mankamenty Wariantu 1 podaje: całodobowy ruch pojazdów w pobliżu zabudowań, hałas, drgania oraz emisję spalin, obawia się połączenia inwestycji ze wschodnią obwodnicą Kielc, uważa, że obwodnica nie spełni swojej funkcji i zakłóci spokój mieszkańców, opowiada się za Wariantem 2 oraz wyraża sprzeciw wobec Wariantu 1 / Postulaty: nieaktualny plan zabudowy sprzed 12 lat	0	3	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna zawiera m.in. kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców a także zgodność z planami zabudowy i stanem istniejącym. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
201	Właściciel działek 537/347; 537/361; 537/362; 537/363; 537/368 obręb Bilcza jako mankamenty Wariantu 1 podaje: całodobowy ruch pojazdów w pobliżu zabudowań, hałas, drgania oraz emisję spalin, obawia się połączenia inwestycji ze wschodnią obwodnicą Kielc, opowiada się za Wariantem 2 oraz wyraża sprzeciw wobec Wariantu 1 / Postulaty: nieaktualny plan zabudowy sprzed 12 lat	0	3	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna zawiera m.in. kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców a także zgodność z planami zabudowy i stanem istniejącym. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
202	Ankietowana (dz. nr 53) jako mankamenty inwestycji podaje: negatywny wpływ na przyrodę oraz uciążliwość dla mieszkańców Bieleckich Młynów, opowiada się za Wariantem 2 oraz wyraża sprzeciw wobec Wariantu 1 / Postulaty: zaniechanie Wariantu 1	0	3	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna wskaże Wariant preferowany.
203	Ankietowany (dz. nr 53) jako mankamenty inwestycji podaje: negatywny wpływ na przyrodę oraz uciążliwość dla mieszkańców, opowiada się za Wariantem 2 oraz wyraża sprzeciw wobec Wariantu 1 / Postulaty: zaniechanie Wariantu 1	0	3	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna wskaże Wariant preferowany.

204	Właściciel działki 133/30 obręb Bieleckie Młyny jako mankament Wariantu 1 podaje całodobowy ruch pojazdów w pobliżu zabudowań, obawia się połączenia inwestycji ze wschodnią obwodnicą Kielc, opowiada się za Wariantem 2 oraz wyraża sprzeciw wobec Wariantu 1 / Brak postulatów	0	3	0	-
205	Właściciel działki 133/30 obręb Bieleckie Młyny jako mankamenty Wariantu 1 podaje: całodobowy ruch pojazdów w pobliżu zabudowań, hałas oraz drgania, obawia się połączenia inwestycji ze wschodnią obwodnicą Kielc, opowiada się za Wariantem 2 oraz wyraża sprzeciw wobec Wariantu 1 / Postulaty: nieaktualny plan zabudowy sprzed 12 lat	0	3	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna zawiera m.in. kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców a także zgodność z planami zabudowy i stanem istniejącym. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
206	Ankietowana (dz. nr 611/4 Piaseczna Górka) jako mankamenty inwestycji podaje: całodobowy ruch pojazdów ciężarowych, hałas, emisję spalin oraz wycinkę lasu, opowiada się za Wariantem 2 oraz wyraża sprzeciw wobec Wariantu 1 / Brak postulatów	0	3	0	-
207	Ankietowany jako mankament inwestycji podaje całodobowy ruch pojazdów ciężarowych, opowiada się za Wariantem 2 oraz przeciwko Wariantowi 1 / Brak postulatów	0	3	0	-
208	Ankietowana (dz. nr 78 Bieleckie Młyny) opowiada się za Wariantem 2 oraz przeciw Wariantowi 1 / Brak postulatów	0	3	0	-
209	Właściciele działki 49 obręb Bieleckie Młyny jako mankamenty Wariantu 1 podają: całodobowy ruch pojazdów ciężarowych, hałas, emisję spalin oraz spadek wartości nieruchomości, opowiadają się za Wariantem 2 oraz przeciwko Wariantowi 1 / Postulaty: nieaktualny plan zabudowy sprzed 12 lat	0	3	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna zawiera m.in. kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców a także zgodność z planami zabudowy i stanem istniejącym. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
210	Właścicielka działki 63 obręb Bieleckie Młyny jako mankament Wariantu 1 podaje: całodobowy ruch pojazdów, obawia się połączenia inwestycji ze wschodnią obwodnicą Kielc, opowiada się za Wariantem 2 oraz przeciwko Wariantowi 1 / Postulaty: nieaktualny plan zabudowy sprzed 12 lat	0	3	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna zawiera m.in. kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców a także zgodność z planami zabudowy i stanem istniejącym. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
211	Właściciel działki 119 obręb Bieleckie Młyny jako mankament Wariantu 1 podaje: całodobowy ruch pojazdów, obawia się połączenia inwestycji ze	0	3	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane.

	wschodnią obwodnicą Kielc, opowiada się za Wariantem 2 oraz przeciwko Wariantowi 1 / Postulaty: nieaktualny plan zabudowy sprzed 12 lat				Analiza wielokryterialna zawiera m.in. kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców a także zgodność z planami zabudowy i stanem istniejącym. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
212	Ankietowana (dz. nr 43/60 Bieleckie Młyny) jako mankamenty Wariantu 1 podaje: całodobowy ruch pojazdów w pobliżu zabudowań, hałas, drgania oraz emisję spalin, wysoki koszt realizacji, zakłócanie spokoju mieszkańców Bieleckich Młynów, Piasecznej Górki, Podlesia i Bilczy oraz ryzyko wstrzymywania ruchu podczas prac prowadzonych w kopalni, obawia się połączenia inwestycji ze wschodnią obwodnicą Kielc, opowiada się za Wariantem 2 / Postulaty: nieaktualny plan zabudowy sprzed 12 lat	0	3	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna zawiera m.in. kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców a także zgodność z planami zabudowy i stanem istniejącym. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
213	Ankietowana opowiada się za Wariantem 2 oraz przeciw Wariantowi 1 / Brak postulatów	0	3	0	-
214	Ankietowany (dz. nr 53/3) jako mankamenty inwestycji podaje negatywny wpływ na środowisko oraz uciążliwość dla mieszkańców m. Bieleckie Młyny, opowiada się za Wariantem 2 / Postulaty: zaniechanie Wariantu 1	0	3	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna wskaże Wariant preferowany.
215	Ankietowana (dz. nr 53/3) jako mankamenty inwestycji podaje negatywny wpływ na środowisko oraz uciążliwość dla mieszkańców m. Bieleckie Młyny, opowiada się za Wariantem 2 / Postulaty: zaniechanie Wariantu 1	0	3	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna wskaże Wariant preferowany.
216	Ankietowany (dz. nr 53/1) jako mankamenty inwestycji podaje negatywny wpływ na środowisko oraz uciążliwość dla mieszkańców m. Bieleckie Młyny, opowiada się za Wariantem 2 / Postulaty: zaniechanie Wariantu 1	0	3	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna wskaże Wariant preferowany.
217	Ankietowany (dz. nr 53/2) jako mankamenty inwestycji podaje negatywny wpływ na środowisko oraz uciążliwość dla mieszkańców m. Bieleckie Młyny, opowiada się za Wariantem 2 / Postulaty: zaniechanie Wariantu 1	0	3	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna wskaże Wariant preferowany.
218	Ankietowana (dz. nr 45/3 i 45/4 Bieleckie Młyny) opowiada się przeciwko Wariantowi 1 / Postulaty: odsunięcie obwodnicy od zabudowań, połączenie z budowaną południową obwodnicą Morawicy	0	1,5	1,5	Nie jest możliwe dalsze odsunięcie od terenów zabudowanych. Na poprzednim etapie planowanej inwestycji w maksymalnym zakresie odsunięto przebieg od terenów zabudowy. Ekrany akustyczne zostaną zamontowane w lokalizacjach, w których nastąpi przekroczenie norm hałasu.

219	Ankietowany (dz. nr 45/3 i 45/4) uważa że Wariant 1 jest niekorzystny dla całej społeczności Morawicy, opowiada się przeciwko Wariantowi 1 / Postulaty: odsunięcie obwodnicy od zabudowań, połączenie z budowaną południową obwodnicą Morawicy	0	1,5	1,5	Nie jest możliwe dalsze odsunięcie od terenów zabudowanych. Na poprzednim etapie planowanej inwestycji w maksymalnym zakresie odsunięto przebieg od terenów zabudowy. Ekrany akustyczne zostaną zamontowane w lokalizacjach, w których nastąpi przekroczenie norm hałasu.
220	Właściciel działki 43/64 obręb Bieleckie Młyny jako mankamenty Wariantu 1 podaje wzmożony ruch pojazdów, hałas oraz emisję spalin, opowiada się za Wariantem 2 oraz przeciwko Wariantowi 1 / Brak postulatów	0	3	0	-
221	Ankietowana (dz. nr 43/73 Bieleckie Młyny) jako mankamenty Wariantu 1 podaje: budowę węzła na włączeniu do DK73 w pobliżu zabudowań, wzmożony ruch pojazdów, hałas, drgania, pył pochodzący z transportu z kopalni, wycinkę lasu, wysoki koszt realizacji oraz ryzyko czasowego wstrzymywania ruchu podczas prac wykonywanych w kopalni, opowiada się za Wariantem 2 oraz przeciwko Wariantowi 1 / Postulaty: Należy uwzględnić aktualny plan zabudowy oraz konflikt z kopalnią Radkowice	0	3	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna, która wskaże wariant preferowany zawiera m.in. kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców a także zgodność z planami zabudowy i stanem istniejącym, zostanie także uwzględniony wpływ kopalni na inwestycję.
222	Właściciel działki 133/13 obręb Bieleckie Młyny jako zalety Wariantu 2 podaje poprawę warunków ruchu tranzytowego oraz brak znaczącego wpływu na zabudowania, opowiada się za Wariantem 2 oraz przeciwko Wariantowi 1 / Postulaty: brak negatywnego wpływu na mieszkańców sąsiadujących z inwestycją działek	0	3	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna zawiera m.in. kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców a także zgodność z planami zabudowy i stanem istniejącym. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
223	Właścicielka działki 43/64 obręb Bieleckie Młyny jako mankamenty wariantu 1 podaje wzmożony ruch pojazdów, hałas, emisję spalin oraz negatywny wpływ na środowisko, opowiada się za Wariantem 2 / Brak postulatów	0	3	0	-
224	Ankietowany (dz. nr 100 Bieleckie Młyny) jako zalety Wariantu 2 podaje lepsze skomunikowanie terenów inwestycyjnych oraz połączenie z budowaną południową obwodnicą Morawicy, opowiada się przeciwko Wariantowi 1 / Postulaty: nieaktualny plan zabudowy sprzed 12 lat	0	3	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna zawiera m.in. kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców a także zgodność z planami zabudowy i stanem istniejącym. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.

225	Ankietowany (dz. nr 100 Bieleckie Młyny) jako mankamenty Wariantu 1 podaje: całodobowy ruch pojazdów ciężarowych w pobliżu zabudowań, hałas, drgania, zanieczyszczenie spalinami, wycinkę drzew na rozległym obszarze oraz koszt wykonania, obawia się połączenia inwestycji ze wschodnią obwodnicą Kielc / Postulaty: nieaktualny plan zabudowy sprzed 12 lat	0	1,5	1,5	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna zawiera m.in. kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców a także zgodność z planami zabudowy i stanem istniejącym. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
226	Ankietowany (dz. nr 31/14 Bieleckie Młyny) jako zalety Wariantu 2 podaje lepsze skomunikowanie terenów inwestycyjnych, przebieg przez nieużytki i tereny niezamieszkałe, brak wyburzeń budynków mieszkalnych oraz wyprowadzenie ruchu tranzytowego poza obszary zabudowane, opowiada się przeciwko Wariantowi 1 oraz za Wariantem 2 / Postulaty: nieaktualny plan zabudowy sprzed 12 lat	0	3	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna zawiera m.in. kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców a także zgodność z planami zabudowy i stanem istniejącym. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
227	Ankietowany (dz. nr 31/14 Bieleckie Młyny) jako zalety Wariantu 2 podaje uciążenie budowanej południowej obwodnicy Morawicy, wyprowadzenie ruchu tranzytowego poza tereny zamieszkałe oraz zwiększenie atrakcyjności terenów pod zabudowę jednorodziną, opowiada się przeciwko Wariantowi 1 / Postulaty: nieaktualny plan zabudowy	0	3	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna zawiera m.in. kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców a także zgodność z planami zabudowy i stanem istniejącym. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
228	Ankietowana (dz. nr 31/14) jako zaletę Wariantu 2 podaje wyprowadzenie ruchu tranzytowego poza zurbanizowane części gminy, opowiada się przeciwko Wariantowi 1 / Postulaty: nieaktualny plan zabudowy sprzed 12 lat	0	3	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna zawiera m.in. kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców a także zgodność z planami zabudowy i stanem istniejącym. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
229	Ankietowany (dz. nr 133/18) jako mankamenty inwestycji podaje hałas oraz wzmożony ruch pojazdów, opowiada się za realizacją Wariantu 2 lub 3 oraz przeciwko Wariantowi 1 / Brak postulatów	0	1,5	1,5	-
230	Ankietowany (dz. nr 133/18) jako mankamenty inwestycji podaje hałas oraz wzmożony ruch pojazdów, opowiada się za realizacją Wariantu 2 lub 3 oraz przeciwko Wariantowi 1 / Brak postulatów	0	1,5	1,5	-
231	Ankietowana (dz. nr 133/18) jako mankamenty inwestycji podaje hałas oraz wzmożony ruch pojazdów, opowiada się za realizacją Wariantu 2 lub 3 oraz przeciwko Wariantowi 1 / Brak postulatów	0	1,5	1,5	-

233	Właścicielka działki 53/2 obręb Bieleckie Młyny opowiada się za Wariantem 2 oraz przeciwko Wariantowi 1 / Postulaty: nieaktualny plan zabudowy sprzed 12 lat	0	3	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna zawiera m.in. kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców a także zgodność z planami zabudowy i stanem istniejącym. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
233	Właścicielka działki 35/54 obręb Bieleckie Młyny opowiada się za Wariantem 2 oraz przeciwko wariantowi 1 / Postulaty: nieaktualny plan zabudowy sprzed 12 lat	0	3	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna zawiera m.in. kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców a także zgodność z planami zabudowy i stanem istniejącym. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
234	Właściciel działki 35/54 obręb Bieleckie Młyny opowiada się za Wariantem 2 oraz przeciwko Wariantowi 1 / Postulaty: nieaktualny plan zabudowy sprzed 12 lat.	0	3	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna zawiera m.in. kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców a także zgodność z planami zabudowy i stanem istniejącym. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
236	Ankietowana (dz. Nr 31/11 Bieleckie Młyny) jako zalety Wariantu 2 podaje skomunikowanie terenów inwestycyjnych gminy Morawica, budowę ścieżek rowerowych oraz wyprowadzenie ruchu tranzytowego poza tereny zabudowane, opowiada się za Wariantem 2 oraz przeciw Wariantowi 1 / Brak postulatów	0	3	0	-
236	Ankietowany (dz. Nr 31/11 Bieleckie Młyny) jako zalety Wariantu 2 podaje skomunikowanie terenów inwestycyjnych gminy Morawica, budowę ścieżek rowerowych oraz wyprowadzenie ruchu tranzytowego poza tereny zabudowane, opowiada się za Wariantem 2 oraz przeciw Wariantowi 1 / Brak postulatów	0	3	0	-
237	Ankietowany (dz. nr 31/12) jako mankamenty Wariantu 1 podaje całonocny ruch pojazdów w pobliżu zabudowań, hałas, drgania, emisję spalin oraz przerzucenie problemów komunikacyjnych z m. Brzeziny na mieszkańców Bieleckich Młynów, opowiada się przeciwko Wariantowi 1 / Brak postulatów	0	1,5	1,5	-

238	Ankietowana (dz. nr 31/12) jako mankamenty Wariantu 1 podaje całodobowy ruch pojazdów w pobliżu zabudowań, hałas, drgania, emisję spalin oraz przerzucenie problemów komunikacyjnych z m. Brzeziny na mieszkańców Bieleckich Młynów, opowiada się przeciwko Wariantowi 1 / Brak postulatów	0	1,5	1,5	-
239	Właściciel działki 133/39 obręb Bieleckie Młyny opowiada się przeciwko realizacji Wariantu 1 / Brak postulatów	0	1,5	1,5	-
240	Właścicielka działki 35/56 obręb Bieleckie Młyny jako mankamenty inwestycji wskazuje negatywny wpływ na środowisko oraz hałas, uważa że ruch powinien być wyprowadzony poza obręb Piasecznej Górki i Bieleckich Młynów, opowiada się przeciwko Wariantowi 1 oraz za Wariantem 2 / Postulaty: aktualny plan zabudowy	0	3	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna zawiera m.in. kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców a także zgodność z planami zabudowy i stanem istniejącym. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
241	Ankietowana (dz. nr 100 Bieleckie Młyny) jako zalety Wariantu 2 podaje uciążenie budowanej południowej obwodnicy Morawicy, lepsze skomunikowanie terenów inwestycyjnych gminy Morawica, opowiada się przeciwko Wariantowi 1 oraz za Wariantem 2 / Postulaty: nieaktualny plan zabudowy sprzed 12 lat.	0	3	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna zawiera m.in. kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców a także zgodność z planami zabudowy i stanem istniejącym. Analiza ta Wskaże wariant preferowany.
242	Właściciel działki 35/53 obręb Bieleckie Młyny uważa, że inwestycja powinna być przygotowana w taki sposób, by wyprowadzić ruch samochodów ciężarowych jak najdalej od miasta Morawica, a nie w tereny zabudowy jednorodzinnej, opowiada się za Wariantem 2 oraz przeciwko Wariantowi 1 / Postulaty: zaprzestanie prac nad Wariantem 1, który będzie oddziaływał w sposób negatywny na tereny przyległe	0	3	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna zawiera m.in. kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców a także zgodność z planami zabudowy i stanem istniejącym. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
243	Ankietowana (dz. nr 31/10 Bieleckie Młyny) wskazuje Wariant 2 jako najmniej szkodliwy społecznie, ponieważ nie przebiega wzdłuż miejscowości i zabudowań, jako mankamenty Wariantu 1 wskazuje: bliską odległość od obszaru Natura 2000 oraz licznych siedlisk zwierząt, opowiada się przeciwko Wariantowi 1 oraz za Wariantem 2 / Brak postulatów	0	3	0	-
244	Ankietowana (ul. Leśna 6 Bieleckie Młyny) jako mankamenty wariantu 1 podaje: całodobowy ruch pojazdów, hałas, drgania oraz emisję spalin, opowiada się przeciwko wariantowi 1 oraz za wariantem 2 / Postulaty: nieaktualny plan zabudowy sprzed 12 lat.	0	3	0	Wszystkie warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna zawiera m.in. kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie

					mieszkańców a także zgodność z planami zabudowy i stanem istniejącym. Analiza ta wskaże wariant preferowany.
245	Ankietowany (dz. nr 34/8 Bieleckie Młyny) jako mankamenty Wariantu 1 wskazuje: całodobowy ruch pojazdów w pobliżu zabudowań oraz zakłócanie spokoju mieszkańców, obawia się połączenia inwestycji ze wschodnią obwodnicą Kielc, opowiada się za Wariantem 2 / Postulaty: brak aktualnego planu zabudowy	0	3	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna zawiera m.in. kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców a także zgodność z planami zabudowy i stanem istniejącym. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
246	Właścicielka działki 43/66 obręb Bieleckie Młyny jako mankamenty Wariantu 1 wskazuje wysoki koszt realizacji, zagrożenie dla ruchu pojazdów przez bliską odległość od czynnej kopalni, drgania, zanieczyszczenia, obawia się połączenia inwestycji ze wschodnią obwodnicą Kielc, uważa że Wariant 1 spowoduje przerzucenie problemów komunikacyjnych z m. Brzeziny na mieszkańców Bieleckich Młynów, opowiada się przeciwko Wariantowi 1 oraz za Wariantem 2 / Postulaty: nieaktualny plan zabudowy sprzed 12 lat.	0	3	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna zawiera m.in. kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców a także zgodność z planami zabudowy i stanem istniejącym. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
247	Ankietowany (dz. nr 43/66 Bieleckie Młyny) jako mankamenty Wariantu 1 podaje: całodobowy ruch pojazdów w pobliżu zabudowań, hałas, drgania, obawia się połączenia inwestycji ze wschodnią obwodnicą Kielc, uważa że Wariant 1 spowoduje przerzucenie problemów komunikacyjnych z m. Brzeziny na mieszkańców Bieleckich Młynów, opowiada się przeciwko Wariantowi 1 oraz za Wariantem 2 / Postulaty: nieaktualny plan zabudowy sprzed 12 lat.	0	3	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna zawiera m.in. kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców a także zgodność z planami zabudowy i stanem istniejącym. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
248	Ankietowany (dz. nr 43/66 Bieleckie Młyny) jako mankamenty Wariantu 1 podaje: całodobowy ruch pojazdów w pobliżu zabudowań, hałas, drgania, obawia się połączenia inwestycji ze wschodnią obwodnicą Kielc, uważa że Wariant 1 spowoduje przerzucenie problemów komunikacyjnych z m. Brzeziny na mieszkańców Bieleckich Młynów, opowiada się przeciwko Wariantowi 1 oraz za Wariantem 2 / Postulaty: nieaktualny plan zabudowy sprzed 12 lat.	0	3	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna zawiera m.in. kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców a także zgodność z planami zabudowy i stanem istniejącym. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
249	Właścicielka działki 43/66 obręb Bieleckie Młyny jako mankamenty Wariantu 1 podaje: nasilony ruch tranzytowy przez całą dobę, zakłócanie spokoju mieszkańców oraz czasowe wstrzymywanie ruchu przez prace prowadzone w kopalni, obawia się połączenia inwestycji ze wschodnią	0	3	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna zawiera m.in. kryterium społeczne w którym bierze się pod

	obwodnicą Kielc, opowiada się za Wariantem 2 / Postulaty: nieaktualny plan zabudowy sprzed 12 lat.				uwagę opinie mieszkańców a także zgodność z planami zabudowy i stanem istniejącym. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
250	Właściciel działki 33/7 obręb Bieleckie Młyny opowiada się przeciwko Wariantowi 1 oraz za Wariantem 2 / Postulaty: nieaktualny plan zabudowy sprzed 12 lat.	0	3	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna zawiera m.in. kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców a także zgodność z planami zabudowy i stanem istniejącym. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
251	Właścicielka działek 80 i 81 obręb Bieleckie Młyny jako mankamenty Wariantu 1 podaje: całodobowy ruch pojazdów w pobliżu zabudowań, hałas, drgania oraz emisję spalin, obawia się połączenia ze wschodnią obwodnicą Kielc, uważa że Wariant 1 spowoduje przerzucenie problemów komunikacyjnych z m. Brzeziny na mieszkańców Bieleckich Młynów, opowiada się za Wariantem 2 / Postulaty: nieaktualny plan zabudowy	0	3	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna zawiera m.in. kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców a także zgodność z planami zabudowy i stanem istniejącym. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
252	Ankietowany (dz. nr 43/85 Bieleckie Młyny) jako korzyść z realizacji inwestycji wskazuje przeniesienie ruchu z miejsc, w których może być on uciążliwy, jako mankament Wariantu 3 wskazuje ryzyko zwiększenia ruchu na lokalnych drogach oraz związany z nim hałas, opowiada się przeciwko realizacji Wariantu 1 / Postulaty: niski wpływ na mieszkańców terenów w okolicy inwestycji	0	1,5	1,5	Inwestycja zostanie zaprojektowana w sposób zapewniający bezpieczeństwo użytkowników oraz z dbałością o komfort akustyczny sąsiadujących z inwestycją terenów. Analiza wielokryterialna zawiera kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
253	Ankietowany (dz. nr 31/6 Bieleckie Młyny) jako zalety Wariantu 2 podaje wyprowadzenie ruchu tranzytowego do mniej zurbanizowanej części gminy, przebieg przez tereny mniej zamieszkałe, opowiada się przeciwko Wariantowi 1 oraz za Wariantem 2 / Postulaty: nieaktualny plan zabudowy sprzed 12 lat.	0	3	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna zawiera m.in. kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców a także zgodność z planami zabudowy i stanem istniejącym. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
254	Ankietowana (dz. nr 31/6 Bieleckie Młyny) jako zalety Wariantu 2 podaje wyprowadzenie ruchu tranzytowego do mniej zurbanizowanej części gminy, przebieg przez tereny mniej zamieszkałe, opowiada się przeciwko Wariantowi 1 oraz za Wariantem 2 / Postulaty: nieaktualny plan zabudowy sprzed 12 lat.	0	3	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna zawiera m.in. kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców a także zgodność z planami zabudowy i stanem istniejącym. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.

255	Ankietowana (dz. nr 31/5 Bieleckie Młyny) jako mankamenty Wariantu 1 podaje całodobowy ruch pojazdów w pobliżu zabudowań, hałas, drgania, emisję spalin oraz konieczność wstrzymywania ruchu przez pracę kopalni, uważa że Wariant 1 spowoduje przerzucenie problemów komunikacyjnych z m. Brzeziny na mieszkańców Bieleckich Młynów, opowiada się przeciwko Wariantowi 1 oraz za Wariantem 2 / Postulaty: nieaktualny plan zabudowy sprzed 12 lat.	0	3	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna zawiera m.in. kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców a także zgodność z planami zabudowy i stanem istniejącym. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
256	Ankietowana (dz. nr 31/5 Bieleckie Młyny) jako mankamenty Wariantu 1 podaje: pogorszenie warunków życia, całodobowy ruch pojazdów w pobliżu zabudowań, hałas, drgania, emisję spalin oraz wysoki koszt realizacji, uważa że Wariant 1 spowoduje przerzucenie problemów komunikacyjnych z m. Brzeziny na mieszkańców sąsiednich miejscowości (Bieleckie Młyny, Piaseczna Górka, Podwole, Bilcza), opowiada się przeciwko Wariantowi 1 oraz za Wariantem 2 / Postulaty: nieaktualny plan zabudowy sprzed 12 lat.	0	3	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna zawiera m.in. kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców a także zgodność z planami zabudowy i stanem istniejącym. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
257	Ankietowany (dz. nr 31/5 Bieleckie Młyny) jako mankamenty Wariantu 1 podaje: całodobowy ruch pojazdów w pobliżu zabudowań, hałas, drgania, emisję spalin, wysoki koszt realizacji oraz ryzyko czasowego wstrzymywania ruchu podczas prac prowadzonych w kopalni, opowiada się za Wariantem 2 / Postulaty: nieaktualny plan zabudowy sprzed 12 lat.	0	3	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna zawiera m.in. kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców a także zgodność z planami zabudowy i stanem istniejącym. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
258	Ankietowana (dz. nr 72/6 Bieleckie Młyny) jako zalety Wariantu 2 podaje wyprowadzenie ruchu tranzytowego poza obszar zabudowań, budowę ścieżek rowerowych, lepsze skomunikowanie terenów inwestycyjnych, przebieg głównie przez tereny niezamieszkałe oraz brak wyburzeń budynków mieszkalnych, opowiada się za Wariantem 2 oraz przeciwko Wariantowi 1 / Brak postulatów	0	3	0	-
259	Ankietowany (dz. nr 72/6 Bieleckie Młyny) jako mankament Wariantu 1 podaje wprowadzenie ruchu tranzytowego w tereny zabudowane, opowiada się za Wariantem 2 oraz przeciwko Wariantowi 1 / Brak postulatów	0	3	0	-
260	Ankietowany (dz. nr 72/6 Bieleckie Młyny) jako mankament Wariantu 1 podaje wprowadzenie ruchu tranzytowego w tereny zabudowane, opowiada się za Wariantem 2 oraz przeciwko Wariantowi 1 / Brak postulatów	0	3	0	-

261	Ankietowana (dz. nr 72/8 Bieleckie Młyny) jako zalety Wariantu 2 podaje uciążlenie budowanej południowej obwodnicy Morawicy, lepsze skomunikowanie terenów inwestycyjnych gminy Morawica, opowiada się przeciwko Wariantowi 1 oraz za Wariantem 2 / Postulaty: należy uwzględnić dynamiczny rozwój zabudowy w rejonie Piasecznej Górki oraz Bieleckich Młynów w ostatnich latach	0	3	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna zawiera m.in. kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców a także zgodność z planami zabudowy i stanem istniejącym. Analiza ta Wskaże wariant preferowany.
262	Ankietowany (ul. Leśna 32 Bieleckie Młyny) jako mankament Wariantu 1 podaje budowę węzła na włączeniu do DK 73 w pobliżu zabudowań, co spowoduje spadek jakości życia w m. Bieleckie Młyny i Piaseczna Górka, opowiada się przeciwko Wariantowi 1 / Brak postulatów	0	1,5	1,5	-
263	Ankietowany (Jaworowa 9) opowiada się przeciwko realizacji Wariantu 1 oraz za wariantem 2 / Brak postulatów	0	3	0	-
264	Ankietowana (Jaworowa 9) opowiada się przeciwko realizacji Wariantu 1 oraz za wariantem 2 / Brak postulatów	0	3	0	-
265	Właściciel działki 50 obręb Bieleckie Młyny opowiada się przeciwko realizacji Wariantu 1 oraz za wariantem 2 / Brak postulatów	0	3	0	-
266	Ankietowany (dz. nr 30/47 Bieleckie Młyny) jako zalety Wariantu 2 podaje przebieg głównie przez tereny niezamieszkałe oraz wyprowadzenie ruchu tranzytowego poza miejscowości: Brzeziny, Bieleckie Młyny, Morawica i Piaseczna Górka, opowiada się przeciwko realizacji Wariantu 1 oraz za Wariantem 2 / Brak postulatów	0	3	0	-
267	Ankietowany (dz. nr 31/10 Bieleckie Młyny) jako zalety Wariantu 2 podaje niską szkodliwość społeczną oraz to, że nie przebiega wzdłuż miejscowości i zabudowań, jaki mankament Wariantu 1 wskazuje przebieg w pobliżu zabudowań oraz obszaru Natura 2000 i licznych siedlisk zwierząt, opowiada się za Wariantem 2 oraz przeciwko Wariantowi 1 / Brak postulatów	0	3	0	-
268	Ankietowana jako mankamenty inwestycji podaje wzmożony ruch pojazdów oraz hałas, opowiada się przeciwko Wariantowi 1 oraz za Wariantem 2 lub 3 / Brak postulatów	0	1,5	1,5	-
269	Ankietowana (dz. nr 30/47 Bieleckie Młyny) jako zalety Wariantu 2 podaje przebieg głównie przez tereny niezamieszkałe oraz wyprowadzenie ruchu tranzytowego poza miejscowości: Brzeziny, Bieleckie Młyny, Morawica i Piaseczna Górka, opowiada się przeciwko realizacji Wariantu 1 oraz za Wariantem 2 / Brak postulatów	0	3	0	-

270	Właściciel działki 43/73 obręb Bieleckie Młyny jako mankamenty Wariantu 1 podaje całodobowy ruch pojazdów ciężarowych w pobliżu zabudowań, hałas oraz emisję spalin, uważa że wariant 1 spowoduje przerzucenie obecnego problemu z m. Radkowice i Brzeziny na teren Bieleckich Młynów i Piasecznej Górki, opowiada się przeciwko realizacji Wariantu 1 oraz za Wariantem 2 / Postulaty: nieaktualny plan zabudowy sprzed 12 lat.	0	3	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna zawiera m.in. kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców a także zgodność z planami zabudowy i stanem istniejącym. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
271	Właścicielka działki 35/53 obręb Bieleckie Młyny uważa, że inwestycja powinna być przygotowana w taki sposób, by wyprowadzić ruch samochodów ciężarowych jak najdalej od miasta Morawica, a nie w tereny zabudowy jednorodzinnej, opowiada się za Wariantem 2 oraz przeciwko Wariantowi 1 / Postulaty: zaprzestanie prac nad Wariantem 1, który będzie oddziaływał w sposób negatywny na tereny przyległe	0	3	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna zawiera m.in. kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców a także zgodność z planami zabudowy i stanem istniejącym. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
274	Ankietowana (dz. nr 130/1 Bieleckie Młyny) opowiada się przeciwko realizacji Wariantu 1 / Brak postulatów	0	1,5	1,5	-
273	Ankietowany (dz. nr 130/1 Bieleckie Młyny) opowiada się przeciwko realizacji Wariantu 1 / Brak postulatów	0	1,5	1,5	-
274	Ankietowana (dz. nr 130/1 Bieleckie Młyny) opowiada się przeciwko realizacji Wariantu 1 / Brak postulatów	0	1,5	1,5	-
275	Ankietowany (dz. nr 133/12 Bieleckie Młyny) jako mankamenty Wariantu 1 podaje: całodobowy ruch pojazdów w pobliżu zabudowań, hałas, drgania, emisję spalin oraz ryzyko czasowego wstrzymywania ruchu spowodowanego pracami w kopalni, obawia się połączenia ze wschodnią obwodnicą Kielc, opowiada się przeciwko realizacji Wariantu 1 oraz za Wariantem 2 / Postulaty: nieaktualny plan zabudowy sprzed 12 lat.	0	3	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna zawiera m.in. kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców a także zgodność z planami zabudowy i stanem istniejącym. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
276	Ankietowany (dz. nr 133/12 Bieleckie Młyny) uważa, że Wariant 2 spowoduje mniejszą szkodliwość społeczną, jako jego zaletę wskazuje to, że nie przebiega wzdłuż miejscowości z zabudowy jednorodzinnej, opowiada się przeciwko realizacji wariantu 1 oraz za Wariantem 2 / Postulaty: należy wziąć pod uwagę zmianę uwarunkowań w obszarze objętym Wariantem 1 w porównaniu do sytuacji sprzed kilku lat, należy uwzględnić aspekt społeczny i wpływ na istniejącą zabudowę	0	3	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna zawiera m.in. kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców a także zgodność z planami zabudowy i stanem istniejącym. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.

277	Ankietowana (dz. nr 133/12 Bieleckie Młyny) jako mankamenty Wariantu 1 podaje całodobowy ruch pojazdów w pobliżu zabudowań, hałas, drgania, emisję spalin oraz zakłócanie spokoju mieszkańców Bieleckich Młynów i Piasecznej Górki, obawia się połączenia inwestycji ze wschodnią obwodnicą Kielc, opowiada się za Wariantem 2 / Postulaty: dokumentacja powinna być opracowana w oparciu o aktualne dane dotyczące zabudowy	0	3	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna zawiera m.in. kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców a także zgodność z planami zabudowy i stanem istniejącym. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
278	Ankietowana (dz. nr 43/73 Bieleckie Młyny) jako mankamenty Wariantu 1 podaje: wycinkę lasu pod budowę węzła na włączeniu do DK 73, hałas, drgania oraz wzmożony ruch pojazdów ciężarowych oraz spadek atrakcyjności terenów Bieleckich Młynów i Piasecznej Górki, opowiada się przeciwko realizacji Wariantu 1 oraz za Wariantem 2 / Postulaty: uwzględnienie postulatów mieszkańców Bieleckich Młynów oraz Piasecznej Górki	0	3	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
279	Ankietowany (dz. nr 72/8 Bieleckie Młyny) jako zaletę Wariantu 2 podaje lepsze skomunikowanie terenów inwestycyjnych gminy Morawica, jednocześnie jako mankamenty Wariantu 1 podaje: najwyższy koszt realizacji, przebieg przez tereny zamieszkałe, zakłócanie spokoju mieszkańców, opowiada się przeciwko realizacji wariantu 1 / Postulaty: dokumentacja powinna być opracowana w oparciu o aktualne dane dotyczące zabudowy	0	1,5	1,5	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna zawiera m.in. kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców a także zgodność z planami zabudowy i stanem istniejącym. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
280	Ankietowany (dz. nr 191/16 Nida) jako mankamenty Wariantów 2 oraz 3 podaje przebieg przez m. Nida, obszar Natura 2000 oraz przecinanie naturalnych korytarzy ekologicznych, opowiada się przeciwko realizacji Wariantów 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Wariant 1 jest najbardziej optymalny, Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, dłuższe i przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
281	Właściciel działki 902 obręb Brzeziny jako mankamenty Wariantów 2 i 3 podaje degradację środowiska oraz pogorszenie warunków życia mieszkańców gminy Morawica, opowiada się za Wariantem 1 / Postulaty: uwzględnienie stanowiska wóldarzy Miasta i Gminy Morawica, Radnych, Sołtysów, Księdza, Posłów i Senatorów oraz przedstawicieli lokalnych organizacji wskazujących Wariant 1 jako jedyny właściwy	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców oraz władz. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
282	Właściciel działki 989/7 obręb Brzeziny jako mankament Wariantu 1 podaje: nadmierny hałas, emisję spalin oraz innych zanieczyszczeń, opowiada się za Wariantem 2 lub 3 / Postulaty: jak najmniejsze	0	1,5	1,5	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców oraz kryterium

	oddziaływanie inwestycji na środowisko naturalne oraz jak najmniejsza uciążliwość dla mieszkańców sąsiadujących z inwestycją terenów				środowiskowe w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
283	Właścicielka działki 247/10 jako korzyść z realizacji inwestycji wskazuje szybszą obsługę klientów prowadzonej działalności, natomiast jako mankament Wariantu 3 wskazuje zwiększony hałas, popiera realizację każdego z Wariantów / Postulaty: zwrócenie uwagi na kwestię wyjazdu z działki 247/10 w przypadku realizacji Wariantu 3	1	1	1	Inwestycja zostanie zaprojektowana w sposób zapewniający bezpieczeństwo użytkowników oraz z dbałością o komfort mieszkańców sąsiadujących z inwestycją terenów.
284	Właścicielka działek 688/2; 687; 688/4; 689/2 oraz 793 obręb Ostrów jako mankamenty Wariantów 2 i 3 wskazuje degradację środowiska, przebieg inwestycji w pobliżu zabudowań, degradację okolicznych terenów, hałas, zanieczyszczenie powietrza oraz ryzyko podtopień na terenach zalewowych, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: wykup działek 688/2, 687, 688/4 oraz 689/2 w całości ze względu na utrudnienia komunikacyjne oraz brak możliwości realizacji infrastruktury technicznej, zapłata odszkodowania w związku z brakiem możliwości dotychczasowego wykorzystania działki 793	3	0	0	Uwzględniono wniosek mieszkańca w zakresie skomunikowania wskazanych działek ewidencyjnych (zostały zaprojektowane dodatkowe jezdnie umożliwiające połączenie działek z drogą publiczną. Wszelka kolidująca infrastruktura techniczna zostanie przebudowana w ramach inwestycji. Wnioski w zakresie wykupu całości działek i ewentualnych odszkodowań są rozpatrywane na późniejszym etapie prac projektowych po ich złożeniu do stosownej instytucji.
285	Właściciel działek 380; 379 oraz 213 uważa realizację inwestycji za korzystną w każdym z wariantów / Postulaty: jak najszybsza realizacja inwestycji	1	1	1	Na podstawie analizy wielokryterialnej zostanie wybrany preferowany Wariant, a następnie prace projektowe będą realizowane bez zbędnej zwłoki
286	Właściciel działki 378/2 jako mankamenty inwestycji wskazuje: wykorzystanie najbardziej atrakcyjnej części działki 378/2, straty finansowe związane z realizacją inwestycji, opowiada się przeciwko Wariantowi 1 oraz za Wariantem 2 / Postulaty: poprawienie komfortu życia mieszkańców Brzeszyna, ale nie kosztem mieszkańców Podwoła	0	3	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała m. in. kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
287	Mieszkańcy i właściciele działek w Ostrowie sprzeciwiają się realizacji Wariantu 2 z uwagi na ingerencję w obszar Doliny Czarnej Nidy, która niesie za sobą degradację krajobrazu, ryzyko wymierania wielu gatunków roślin i zwierząt / Brak postulatów	1,5	0	1,5	-

288	Właściciel działki 1400/21 jako korzyść z realizacji inwestycji podaje wyprowadzenie ruchu tranzytowego poza miejscowość, natomiast jako mankament Wariantu 1 wskazuje przebieg zbyt blisko miejscowości, opowiada się przeciwko Wariantowi 1 / Postulaty: budowa ekranów dźwiękochłonnych, zmiana przebiegu obwodnicy, budowa ciągów komunikacyjnych	0	1,5	1,5	Nie jest możliwe dalsze odsunięcie Wariantu nr 1 od terenów zabudowanych. Na poprzednim etapie planowanej inwestycji w maksymalnym zakresie odsunięto przebieg od terenów zabudowy. Ekrany akustyczne zostaną zamontowane w lokalizacjach, w których nastąpi przekroczenie norm hałasu. Wzdłuż drogi powiatowej nr 1364T (w zakresie realizacji) zostaną zaprojektowane ciągi komunikacyjne.
289	Ankietowany (dz. nr 854/2 Ostrów) jako mankamenty Wariantów 2 i 3 wskazuje ingerencję w obszar Natura 2000, przebieg przez tereny zalewowe, styczność z terenem przemysłowym kopalni Morawica oraz długość tych Wariantów, opowiada się za Wariantem 1 / Postulaty: odrzucenie Wariantów 2 i 3, powrót do Wariantu 1 jako wcześniej opracowanego i uzgodnionego, ochrona doliny Czarnej Nidy, ponowna analiza kosztów dla poszczególnych wariantów	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców, kryterium ekonomiczne w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
290	Właścicielka działki 788 obręb Ostrów jako mankamenty inwestycji podaje niszczenie środowiska doliny Czarnej Nidy, ryzyko otwarcia nowych kopalni oraz wyburzenia istniejących zabudowań, opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Postulaty: uwzględnienie postulatów lokalnej społeczności, marnowanie środków przeznaczonych na opracowanie dokumentacji dla Wariantu 1	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała m. in. kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
291	Właścicielka działki 257 obręb Ostrów jako mankamenty inwestycji podaje: niszczenie środowiska naturalnego doliny Czarnej Nidy, ryzyko otwarcia nowych kopalni oraz wysokie koszty realizacji Wariantów 2 i 3, opowiada się za Wariantem 1 / Postulaty: uwzględnienie postulatów lokalnej społeczności	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała m. in. kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
292	Ankietowana (dz. nr 772/1 Ostrów) jako mankamenty inwestycji podaje ingerencję w krajobraz, degradację środowiska naturalnego, hałas oraz negatywny wpływ na turystykę, opowiada się za Wariantem 1 / Postulaty: uwzględnienie postulatów lokalnej społeczności oraz opinii ekologów	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców oraz kryterium środowiskowe w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
293	Ankietowana (dz. nr 448/1, 910/1 Ostrów) jako mankamenty Wariantów 2 i 3 podaje wysokie koszty realizacji oraz ingerencję w obszar Natura 2000,	3	0	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane.

	opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Postulaty: pozostawienie terenu nadnidziańskiego				Analiza wielokryterialna wskaże Wariant preferowany.
294	Ankietowana (dz. nr 97/2) jako mankamenty inwestycji podaje negatywny wpływ na środowisko oraz ryzyko otwarcia nowych kopalni, opowiada się za Wariantem 1 / Postulaty: uwzględnienie postulatów lokalnej społeczności	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
295	Właścicielka działki 8 obręb Ostrów jako mankamenty inwestycji podaje: wywłaszczenia ziemi, wyburzenia domów, niszczenie środowiska oraz negatywny wpływ turystykę, opowiada się za Wariantem 1 / Postulaty: Wariant 1 został wcześniej zatwierdzony, ochrona obszaru Natura 2000, uwzględnienie postulatów lokalnej społeczności	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców oraz kryterium środowiskowe w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
296	Ankietowana (dz. nr 560 Ostrów) jako mankamenty inwestycji wskazuje wyburzenia domów, niszczenie środowiska w dolinie Czarnej Nidy oraz negatywny wpływ na turystykę, opowiada się za Wariantem 1 / Postulaty: Wariant 1 został wcześniej zatwierdzony, ochrona obszaru Natura 2000	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców oraz kryterium środowiskowe w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
297	Ankietowana (dz. nr 854/2 Ostrów) jako mankamenty Wariantów 2 i 3 podaje: niszczenie obszaru Doliny Czarnej Nidy, degradację siedlisk zwierząt, ryzyko otwarcia nowych kopalni oraz wysokie koszty realizacji, opowiada się za Wariantem 1 / Postulaty: uwzględnienie postulatów i interesu lokalnej społeczności	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców. Analiza ta wskaże wariant preferowany.
298	Ankietowany (dz. nr 427 Ostrów) jako mankamenty inwestycji podaje: przekształcenie krajobrazu, degradację środowiska, hałas uciążliwy dla mieszkańców, negatywny wpływ na turystykę, negatywny wpływ na siedliska zwierząt, przecięcie szlaków migracyjnych zwierząt oraz zwiększony ruch ciężkich maszyn w trakcie budowy, opowiada się za Wariantem 1 / Postulaty: uwzględnienie opinii właścicieli działek, przez które ma przebiegać inwestycja oraz sąsiednich działek, uwzględnienie opinii ekologów	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
299	Ankietowana (dz. nr 854/1 Ostrów) jako mankamenty inwestycji podaje: wywłaszczenie działek, wyburzenia domów, negatywny wpływ na środowisko i obszar Natura 2000, negatywny wpływ na turystykę oraz ułatwienie budowy nowej kopalni, opowiada się za Wariantem 1 / Postulaty:	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców oraz kryterium środowiskowe w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.

	Wariant 1 został wcześniej zatwierdzony, ochrona obszaru Natura 2000, uwzględnienie postulatów lokalnej społeczności				
300	Ankietowany (dz. nr 854/1 Ostrów) jako mankamenty inwestycji podaje: niszczenie środowiska Doliny Czarnej Nidy, ryzyko otwarcia nowych kopalni, obniżenie poziomu wód gruntowych oraz wyburzenia istniejących zabudowań, opowiada się za Wariantem 1 / Postulaty: ochrona środowiska w dolinie Czarnej Nidy, marnowanie środków lokalnych samorządów już przeznaczonych na dokumentację dla Wariantu 1	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
301	Ankietowana (dz. nr 854/1 Ostrów) jako mankamenty inwestycji podaje wyburzenia domów, niszczenie środowiska w Dolinie Czarnej Nidy oraz negatywny wpływ na turystykę, opowiada się za Wariantem 1 / Postulaty: ochrona doliny Czarnej Nidy, obszar chroniony - Natura 2000, marnowanie pieniędzy lokalnych samorządów	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
302	Ankietowany (dz. nr 233/1 Ostrów) uważa Wariant 1 za jedyny sensowny, opowiada się za Wariantem 1 / Brak postulatów	3	0	0	-
303	Ankietowana (dz. nr 557/2) jako mankamenty inwestycji podaje hałas, emisję spalin, negatywny wpływ na środowisko, pogorszenie jakości życia, niszczenie gospodarstw rolnych oraz spadek wartości nieruchomości, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: zmiana trasy/wariantu	3	0	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna wskaże Wariant preferowany.
304	Właściciel działki 1400/16 jako zaletę inwestycji podaje wyprowadzenie ruchu tranzytowego poza tereny zamieszkałe, natomiast jako mankamenty wymienia przebieg zbyt blisko istniejących zabudowań, hałas, wpływ na krajobraz oraz spadek wartości nieruchomości, opowiada się przeciwko Wariantowi 1 oraz za Wariantem 2 / Postulaty: odsunięcie przebiegu Wariantu 1 o dodatkowe 100-150m od m. Podlesie, montaż ekranów akustycznych, budowa bezkolizyjnych ciągów komunikacyjnych, uwzględnienie wpływu kopalni.	0	3	0	Nie jest możliwe dalsze odsunięcie Wariantu nr 1 od terenów zabudowanych m. Podlesie. Na poprzednim etapie planowanej inwestycji w maksymalnym zakresie odsunięto przebieg od terenów zabudowy. Ekran akustyczny zostaną zamontowane w lokalizacjach, w których nastąpi przekroczenie norm hałasu. Wzdłuż drogi powiatowej nr 1364T (w zakresie realizacji) zostaną zaprojektowane ciągi komunikacyjne.
305	Właściciel działki 989/5 obręb Brzeziny jako mankamenty Wariantu 1 podaje przebieg blisko zabudowań, hałas, zanieczyszczenie powietrza oraz pogorszenie bezpieczeństwa, opowiada się przeciwko Wariantowi 1 /	0	1,5	1,5	Inwestycja zostanie zaprojektowana w sposób zapewniający bezpieczeństwo użytkowników oraz z dbałością o komfort akustyczny sąsiadujących z inwestycją terenów. Analiza

	Postulaty: wpływ na środowisko naturalne, uciążliwe oddziaływanie na mieszkańców				wielokryterialna będzie posiadała kryterium środowiskowe w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
306	Właściciel działki 346 obręb Nida jako mankamenty Wariantów 2 i 3 podaje hałas, negatywny wpływ na środowisko, opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Postulaty: Przebieg przez tereny zalewowe, hałas, spaliny, podział m. Nida, spadek wartości nieruchomości, ryzyko powstania nowej kopalni	3	0	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna wskaże Wariant preferowany.
307	Ankietowany (dz. nr 1395/5 Brzeziny) jako mankamenty inwestycji podaje przebieg przez tereny leśne oraz wiążącą się z tym wycinkę drzew, opowiada się za Wariantem 2 oraz przeciwko Wariantowi 1 / Postulaty: przebieg przez tereny leśne i związana z tym wycinka drzew	0	3	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium środowiskowe w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
308	Ankietowany (dz. nr 1099/1 Ostrów) opowiada się przeciwko Wariantowi 1 / Brak postulatów	0	1,5	1,5	-
309	Ankietowana opowiada się za Wariantem 2 oraz przeciwko Wariantowi 1 / Brak postulatów	0	3	0	-
310	Ankietowana opowiada się za Wariantem 2 oraz przeciwko Wariantowi 1 / Brak postulatów	0	3	0	-
311	Właściciel działki 347/2 obręb Nida jako mankamenty Wariantów 2 i 3 wskazuje: dewastację obszaru Natura 2000, przecięcie korytarzy ekologicznych, potencjalne kolizje zwierząt z pojazdami, zanieczyszczenie środowiska, hałas oraz zmiany hydrologiczne, opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, dłuższe i przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe, nie odciążą ruchu przez m. Brzeziny	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
312	Właścicielka działki 347/2 obręb Nida jako mankamenty Wariantów 2 i 3 wskazuje: dewastację obszaru Natura 2000, przecięcie korytarzy ekologicznych, potencjalne kolizje zwierząt z pojazdami, zanieczyszczenie środowiska, hałas oraz zmiany hydrologiczne, opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, dłuższe i przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe, nie odciążą ruchu przez m. Brzeziny	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.

313	Ankietowany (dz. nr 245/6 Nida) jako zaletę Wariantu 1 podaje zmniejszenie ruchu tranzytowego, jego zdaniem pozostałe Warianty przyniosą niepotrzebne napięcia wśród społeczeństwa, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: odrzucenie Wariantów 2 i 3	3	0	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna wskaże Wariant preferowany.
314	Ankietowany (dz. nr 245/6 Nida) jako mankamenty Wariantów 2 i 3 wskazuje negatywny wpływ na środowisko i obszar Natura 2000, hałas oraz ryzyko zanieczyszczenia chemicznego, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za wariantem 1 / Brak postulatów	3	0	0	-
315	Ankietowany (dz. nr 245/6 Nida) jako mankamenty Wariantów 2 i 3 podaje: przecięcie m. Nida, ingerencję w obszar Natura 2000, zagrożenie dla siedlisk zwierząt i korytarzy ekologicznych oraz hałas, opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko wariantom 2 i 3 / Postulaty: w pierwszej kolejności powinno być brane pod uwagę dobro mieszkańców, Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, dłuższe i przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
316	Ankietowana (dz. nr 245/6) jako mankamenty Wariantów 2 i 3 podaje dewastację obszaru natura 2000, zanieczyszczenie środowiska, nadmierny hałas oraz przebieg blisko zabudowań, opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-
317	Właściciele działki 1400/14 obręb Brzeziny jako zaletę inwestycji podają zmniejszenie uciążliwości związanych z ruchem tranzytowym takich jak hałas, opowiadają się za Wariantem 3 / Postulaty: uwzględnienie w pierwszej kolejności ochrony mieszkańców, wybór Wariantu 3	0	0	3	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna wskaże Wariant preferowany.
318	Ankietowana (dz. nr 245/5) jako mankamenty Wariantów 2 i 3 podaje: przecinanie korytarzy ekologicznych, przecięcie m. Nida, negatywny wpływ na obszar Natura 2000, zanieczyszczenie spalinami oraz płynami wyciekającymi z pojazdów, hałas oraz negatywny wpływ na siedliska zwierząt, opowiada się za Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, dłuższe i przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.

319	Ankietowany (dz. nr 245/5) jako mankamenty Wariantów 2 i 3 podaje: przecinanie korytarzy ekologicznych, przecięcie m. Nida, negatywny wpływ na obszar Natura 2000, zanieczyszczenie spalinami oraz płynami wyciekającymi z pojazdów, hałas oraz negatywny wpływ na siedliska zwierząt, opowiada się za Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, dłuższe i przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
320	Właściciel działki 351/10 obręb Nida jako mankamenty Wariantów 2 i 3 podaje przecięcie miejscowości Nida, dewastację obszaru Natura 2000, negatywny wpływ na siedliska zwierząt oraz zmiany hydrologiczne, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Wariant 1 jest najbardziej optymalny, Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, dłuższe i przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
321	Właścicielka działki 351/10 obręb Nida jako mankamenty Wariantów 2 i 3 podaje przecięcie miejscowości Nida, negatywny wpływ na obszar Natura 2000 i siedliska zwierząt oraz zmiany hydrologiczne, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Wariant 1 jest najbardziej optymalny, warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, dłuższe i przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych wariantów oraz kryterium środowiskowe w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
322	Właścicielka działki 241/4 obręb Nida jako mankamenty Wariantów 2 i 3 wskazuje: pogorszenie jakości życia mieszkańców Nidy, hałas, emisję spalin, drgania, negatywny wpływ na krajobraz, ryzyko podtopień oraz ingerencję w obszar Natura 2000, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 / Postulaty: odrzucenie Wariantów przebiegających przez Nidę, ochrona doliny Czarnej Nidy, rzetelna analiza hydrologiczna i powodziowa, uwzględnienie realnych kosztów inwestycji	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko, zostanie także uwzględnione ewentualne zagrożenie powodziowe. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
323	Właściciel działek nr 30/3, 31/2 obręb Zbrza oraz 337/1, 337/3, 337/4 obręb Nida jako zalety Wariantu 1 wskazuje: przebieg najdalej od zabudowań, brak przecięcia obszarów chronionych, najniższy koszt realizacji. Wskazuje również że jest to wariant przyszłościowy w kontekście ewentualnej budowy południowo-wschodniej obwodnicy Kielc. Jako mankamenty Wariantu 3 podaje: przebieg blisko zabudowań, hałas, drgania, przecięcie korytarzy ekologicznych i obszaru Natura 2000 oraz ryzyko podtopień. Wskazuje na plany rozwoju kopalni Nida na działki 337/4, 336 obręb Nida. Opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3. W formie emailowej	3	0	0	Ze względu na istniejące uwarunkowania Wariantu nr 1 muszą być poddane analizie również alternatywne rozwiązania. Wariant preferowany zostanie wskazany po przeprowadzeniu analizy wielokryterialnej zawierającej m. in. kryterium społeczne, w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców, kryterium ekonomiczne i środowiskowe. Drogą emailową Projektant ustosunkowała się do przekazanych propozycji

	ankietowany zaprezentował alternatywny przebieg wariantów południowych z ominięciem zabudowy miejscowości Nida./ Postulaty: wybór Wariantu akceptowanego przez społeczność lokalną, wybór Wariantu 1 jako jedyne, który minimalizuje negatywny wpływ na środowisko,.				wariantów południowych, wskazał mankamenty tj. przejście na odcinku około 1300m przez tereny Natura 2000 i tereny zalewowe oraz znaczne zbliżenie do miejscowości Ostrów i Zbrza.
324	Ankietowana (dz. nr 159/6 Nida) uważa że inwestycja w Wariacie 2 i 3 nie wpłynie na zmniejszenie ruchu w m. Brzeziny, jako zalety Wariantu 1 wskazuje: najkrótszy przebieg oraz możliwość połączenia z obwodnicą Morawicy, opowiada się za Wariantem 1 / Postulaty: Wariant 1 jest najlepszą opcją dla usunięcia ruchu aut ciężarowych z m. Brzeziny	3	0	0	Wszystkie warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna wskaże Wariant preferowany.
325	Ankietowany (dz. nr 159/6 Nida) uważa że inwestycja w Wariacie 2 i 3 nie wpłynie na zmniejszenie ruchu w m. Brzeziny, jako zalety Wariantu 1 wskazuje: najkrótszy przebieg oraz możliwość połączenia z obwodnicą Morawicy, opowiada się za Wariantem 1 / Postulaty: Wariant 1 jest najlepszą opcją dla usunięcia ruchu aut ciężarowych z m. Brzeziny	3	0	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna wskaże Wariant preferowany.
326	Właścicielka działki 931 obręb Brzeziny uważa, że jedynym Wariantem korzystnym dla mieszkańców jest Wariant 1, opowiada się za tym Wariantem / Postulaty: uwzględnienie postulatów mieszkańców sprzeciwiających się Wariantowi 2 i 3	3	0	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna wskaże Wariant preferowany.
327	Właściciel działek 247/7 i 247/8 obręb Nida jako korzyści z realizacji inwestycji podaje wyprowadzenie ruchu tranzytowego poza m. Brzeziny, ograniczenie hałasu, zanieczyszczenia powietrza oraz poprawę bezpieczeństwa, wymienia także mankamenty Wariantów 2 i 3 m. in. przecięcie m. Nida i obszaru natura 2000, hałas oraz zanieczyszczenie powietrza, opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Postulaty: możliwość skomunikowania mieszkańców "trójkąta komunikacyjnego", możliwość bezpiecznego dotarcia do punktu szkolno-przedszkolnego, przystanków autobusowych i stacji kolejowej, ograniczenie hałasu oraz zanieczyszczenia powietrza	3	0	0	Inwestycja zostanie zaprojektowana w sposób zapewniający bezpieczeństwo użytkowników. W trakcie analizy Wariantów inwestycji zostaną wykonane analizy ruchowe, zostanie również oceniony wpływ inwestycji na tereny zabudowane pod względem hałasu i jakości powietrza.

328	Właścicielka działek 247/7 i 247/8 obręb Nida jako korzyści z realizacji inwestycji podaje wyprowadzenie ruchu tranzytowego poza m. Brzeziny, ograniczenie hałasu, zanieczyszczenia powietrza oraz poprawę bezpieczeństwa, wymienia także mankamenty Wariantów 2 i 3 m. in. przecięcie m. Nida i obszaru natura 2000, hałas oraz zanieczyszczenie powietrza, opowiada się za wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Postulaty: możliwość skomunikowania mieszkańców "trójkąta komunikacyjnego", możliwość bezpiecznego dotarcia do punktu szkolno-przedszkolnego, przystanków autobusowych i stacji kolejowej, ograniczenie hałasu oraz zanieczyszczenia powietrza	3	0	0	Inwestycja zostanie zaprojektowana w sposób zapewniający bezpieczeństwo użytkowników. W trakcie analizy Wariantów inwestycji zostaną wykonane analizy ruchowe, zostanie również oceniony wpływ inwestycji na tereny zabudowane pod względem hałasu i jakości powietrza.
329	Ankietowany (dz. nr 134/1) jako mankament Wariantu 1 wskazuje planowany węzeł w okolicy Bieleckich Młynów, sprzeciwia się budowie węzła w Wariacie 1 inwestycji, nie wskazuje preferowanego wariantu inwestycji / Postulaty: budowa ronda lub wykorzystanie budowanego ronda na obwodnicy Morawicy do włączenia Wariantu 1	1	1	1	Możliwość włączenia Wariantu nr 1 do budowanego w ramach obwodnicy Morawicy ronda zależeć będzie od Zarządcy drogi krajowej - GDDKiA. Projektant proponuje możliwe technicznie rozwiązania.
330	Ankietowany (dz. nr 55/5, 71/5 Bieleckie Młyny) jako mankament Wariantu 1 wskazuje planowany węzeł w okolicy Bieleckich Młynów, opowiada się za Wariantem 1 z zastrzeżeniem że nie powstanie węzeł w okolicach Bieleckich Młynów / Postulaty: wykorzystanie budowanego ronda na obwodnicy Morawicy do włączenia Wariantu 1	3	0	0	Możliwość włączenia Wariantu nr 1 do budowanego w ramach obwodnicy Morawicy ronda zależeć będzie od Zarządcy drogi krajowej - GDDKiA. Projektant proponuje możliwe technicznie rozwiązania.
331	Ankietowana (dz. nr 55/5, 71/5 Bieleckie Młyny) jako mankament Wariantu 1 wskazuje planowany węzeł w okolicy Bieleckich Młynów, opowiada się za Wariantem 1 z zastrzeżeniem że nie powstanie węzeł w okolicach Bieleckich Młynów / Postulaty: wykorzystanie budowanego ronda na obwodnicy Morawicy do włączenia Wariantu 1	3	0	0	Możliwość włączenia Wariantu nr 1 do budowanego w ramach obwodnicy Morawicy ronda zależeć będzie od Zarządcy drogi krajowej - GDDKiA. Projektant proponuje możliwe technicznie rozwiązania.
332	Ankietowana (dz. nr 134/1) jako mankament Wariantu 1 wskazuje planowany węzeł w okolicy Bieleckich Młynów, opowiada się za Wariantem 1 z zastrzeżeniem że nie powstanie węzeł w okolicach Bieleckich Młynów / Postulaty: budowa ronda lub wykorzystanie budowanego ronda na obwodnicy Morawicy zamiast planowanego węzła	3	0	0	Możliwość włączenia Wariantu nr 1 do budowanego w ramach obwodnicy Morawicy ronda zależeć będzie od Zarządcy drogi krajowej - GDDKiA. Projektant proponuje możliwe technicznie rozwiązania.
333	Właściciel działek 241/11 i 241/12 obręb Nida jako zalety Wariantu 1 wymienia akceptację społeczeństwa, najkrótszy przebieg, brak wyburzeń domów, oraz ochronę doliny Czarnej Nidy, uważa Warianty 2 i 3 za nieekonomiczne i nielogiczne, opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Postulaty: Wariant 1 jest najbardziej optymalny i	3	0	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna wskaże Wariant preferowany.

	atrakcyjny dla ruchu, odciążenie mieszkańców m. Brzeziny nie może odbywać się kosztem mieszkańców m. Nida				
334	Ankietowana (dz. nr 241/11 Nida) jako zalety Wariantu 1 wymienia akceptację społeczeństwa, najkrótszy przebieg oraz brak wyburzeń domów, opowiada się za wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Postulaty: odciążenie mieszkańców m. Brzeziny nie może odbywać się kosztem mieszkańców m. Nida	3	0	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna wskaże Wariant preferowany.
335	Ankietowany (dz. nr 241/12 Nida) jako zalety Wariantu 1 wymienia: akceptację społeczeństwa, najkrótszy przebieg, brak wyburzeń domów, ochronę doliny Czarnej Nidy oraz najmniejszą ingerencję w życie ludzi, uważa Warianty 2 i 3 za nieekonomiczne i nielogiczne, opowiada się za wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Postulaty: odciążenie mieszkańców m. Brzeziny nie może odbywać się kosztem mieszkańców m. Nida	3	0	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna wskaże Wariant preferowany.
336	Właściciel działki 1400/8 jako korzyść z realizacji inwestycji podaje mniejszy ruch tranzytowy, natomiast jako mankamenty wymienia przebieg blisko istniejących zabudowań, zanieczyszczenie powietrza oraz degradację terenów zielonych, opowiada się przeciwko Wariantowi 1 / Postulaty: zmiana przebiegu wariantu 1, montaż ekranów akustycznych, budowa ciągów komunikacyjnych dla pieszych	0	1,5	1,5	Nie jest możliwe dalsze odsunięcie Wariantu nr 1 od terenów zabudowanych m. Podlesie. Na poprzednim etapie planowanej inwestycji w maksymalnym zakresie odsunięto przebieg od terenów zabudowy. Ekran akustyczny zostanie zamontowany w lokalizacjach, w których nastąpi przekroczenie norm hałasu. Wzdłuż drogi powiatowej nr 1364T (w zakresie realizacji) zostaną zaprojektowane ciągi komunikacyjne.
337	Właściciele działki 1004/9 obręb Brzeziny opowiadają się przeciwko Wariantowi 1 / Brak postulatów	0	1,5	1,5	-
338	Właściciele działki 1004/8 obręb Brzeziny opowiadają się przeciwko Wariantowi 1 / Brak postulatów	0	1,5	1,5	-
339	Właściciele działki 1004/3 obręb Brzeziny opowiadają się przeciwko Wariantowi 1 / Brak postulatów	0	1,5	1,5	-
340	Ankietowana (dz. nr 691) jako mankament Wariantu 2 podaje pogorszenie warunków życia, opowiada się za Wariantem 1 / Postulaty: odstąpienie od Wariantu 2, wybór Wariantu 1, uwzględnienie dobra osób starszych	3	0	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna wskaże Wariant preferowany.

341	Właścicielka działek 684/1; 685; 686; 637/1 i 691 jako mankamenty Wariantu 2 inwestycji wymienia ingerencję w tereny odwiedzane przez turystów, ryzyko podtopień oraz negatywny wpływ na krajobraz, opowiada się za Wariantem 1 / Postulaty: ponowna analiza przebiegu planowanej obwodnicy, odstąpienie od realizacji Wariantu 2, wybór wariantu alternatywnego	3	0	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna wskaże Wariant preferowany.
342	Ankietowany (dz. nr 691) jako mankamenty Wariantu 2 wymienia pogorszenie warunków życia, hałas oraz zanieczyszczenia, opowiada się za Wariantem 1 / Postulaty: ponowna analiza przebiegu planowanej obwodnicy, odstąpienie od realizacji Wariantu 2, wybór Wariantu 1	3	0	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna wskaże Wariant preferowany.
343	Właściciel działek 684/1; 685; 686; 637/1 i 691 jako mankament Wariantu 2 podaje przebieg przez działki, na których prowadzi działalność gospodarczą, opowiada się za Wariantem 1 / Postulaty: ponowna analiza przebiegu planowanej obwodnicy, odstąpienie od realizacji Wariantu 2, wybór Wariantu 1	3	0	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna wskaże Wariant preferowany.
344	Ankietowany (Zbrza 26-026) jako mankamenty Wariantów 2 i 3 wymienia ryzyko powstania nowych kopalni, skumulowanie negatywnych oddziaływań nowej drogi z istniejącą kopalnią, wycinkę terenów leśnych, zwiększenie ruchu pojazdów ciężarowych oraz długość Wariantów w zestawieniu z Wariantem 1, opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Postulaty: uwzględnienie interesu mieszkańców, ujawnienie czy Warianty 2 i 3 przebiegają przez lub w sąsiedztwie udokumentowanych złóż, realizacja Wariantu 1, odrzucenie Wariantów 2 i 3	3	0	0	Ze względu na istniejące uwarunkowania Wariantu nr 1 muszą być poddane analizie również alternatywne rozwiązania. Wariant preferowany zostanie wskazany po przeprowadzeniu analizy wielokryterialnej zawierającej m. in. kryterium społeczne, w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców.
345	Ankietowana (Zbrza 26-026) jako mankamenty Wariantów 2 i 3 wymienia ryzyko powstania nowych kopalni, skumulowanie negatywnych oddziaływań nowej drogi z istniejącą kopalnią, wycinkę terenów leśnych, zwiększenie ruchu pojazdów ciężarowych oraz długość Wariantów w zestawieniu z Wariantem 1, opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Postulaty: uwzględnienie interesu mieszkańców, ujawnienie czy Warianty 2 i 3 przebiegają przez lub w sąsiedztwie udokumentowanych złóż, realizacja Wariantu 1, odrzucenie Wariantów 2 i 3	3	0	0	Ze względu na istniejące uwarunkowania Wariantu nr 1 muszą być poddane analizie również alternatywne rozwiązania. Wariant preferowany zostanie wskazany po przeprowadzeniu analizy wielokryterialnej zawierającej m. in. kryterium społeczne, w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców.
346	Ankietowana (dz. nr 30/3, 31/2 Zbrza; 337/1, 337/3, 337/4 Nida) jako zalety Wariantu 1 wskazuje: przebieg najdalej od zabudowań, brak przecięcia obszarów chronionych oraz najniższy koszt realizacji; jako mankamenty Wariantu 3 podaje: przebieg blisko zabudowań, hałas, drgania, przecięcie	3	0	0	Ze względu na istniejące uwarunkowania Wariantu nr 1 muszą być poddane analizie również alternatywne rozwiązania. Wariant preferowany zostanie wskazany po przeprowadzeniu analizy wielokryterialnej

	korytarzy ekologicznych i obszaru Natura 2000 oraz ryzyko podtopień, opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko wariantom 2 i 3 / Postulaty: wybór Wariantu akceptowanego przez społeczność lokalną, wybór Wariantu 1 jako jedyne, który minimalizuje negatywny wpływ na środowisko,.				zawierającej m. in. kryterium społeczne, w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców.
347	Właścicielka działek 63/8; 224/1; 224/2; 289/2 obręb Nida jako mankamenty Wariantów 2 i 3 wymienia negatywny wpływ na środowisko i obszar Natura 2000, ryzyko podtopień oraz zmiany hydrologiczne, opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, dłuższe i przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
348	Właścicielka działki 689/1 jako mankamenty inwestycji wymienia niszczenie środowiska i siedlisk zwierząt, oraz ingerencję w obszar chroniony, opowiada się za Wariantem 1 / Postulaty: uwzględnienie uwag protestujących, ochrona obszaru Natura 2000	3	0	0	Analiza wielokryterialna zawiera kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców oraz kryterium środowiskowe w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
349	Właściciel działki 990/1 jako mankamenty Wariantu 1 podaje wycinkę lasu, negatywny wpływ na środowisko, hałas oraz zanieczyszczenia, opowiada się przeciwko Wariantowi 1 / Postulaty: niszczenie przyrody, hałas, zanieczyszczenia	0	1,5	1,5	Analiza wielokryterialna, na podstawie której zostanie wskazany Wariant preferowany zawiera kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców oraz kryterium środowiskowe w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko.
350	Właścicielka działki 990/1 jako mankament Wariantu 1 wymienia niszczenie obszarów leśnych, opowiada się przeciwko Wariantowi 1 / Postulaty: ochrona lasu, uciążliwy ruch pojazdów, zanieczyszczenie spalinami, wąska droga dojazdowa do "ślimaka"	0	1,5	1,5	Analiza wielokryterialna, na podstawie której zostanie wskazany Wariant preferowany zawiera kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców oraz kryterium środowiskowe w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko.
351	Ankietowany (dz. Nr 1004/10 Brzeziny) jako mankamenty Wariantu 1 wymienia: degradacja środowiska naturalnego oraz pogorszenie warunków życia mieszkańców osiedla Podlesie, opowiada się za Wariantem 2 lub 3 oraz przeciwko Wariantowi 1 / Postulaty: wzięcie pod uwagę niedogodności związanych z budową drogi w okolicach kopalni w Wariacie 1	0	1,5	1,5	Analiza wielokryterialna, na podstawie której zostanie wskazany Wariant preferowany zawiera kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców oraz kryterium środowiskowe w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analizie zostaną poddane również zagrożenia związane z przebiegiem obwodnicy w pobliżu kopalni.

352	Właściciel działki 247/13 obręb Nida jako mankamenty Wariantów 2 i 3 wymienia ryzyko podtopień, wzmożony ruch pojazdów, hałas, utratę walorów naturalnych oraz spadek wartości nieruchomości, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za wariantem 1 / Postulaty: budowa obwodnicy w Wariacie 1	3	0	0	Wszystkie Warianty muszą zostać przeanalizowane. Ze względu na istniejące uwarunkowania Wariantu nr 1 muszą być poddane analizie również alternatywne rozwiązania.
353	Właścicielka działki 689/1 jako mankamenty inwestycji wymienia niszczenie środowiska i siedlisk zwierząt, oraz ingerencję w obszar pod ochroną, opowiada się za Wariantem 1 / Postulaty: uwzględnienie uwag protestujących, ochrona obszaru Natura 2000	3	0	0	Analiza wielokryterialna zawiera kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców oraz kryterium środowiskowe w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
354	Właścicielka działek 246/1 obręb Nida i 58/1 obręb Zbrza uważa Wariant 1 za jedyne logiczne rozwiązanie, jako mankamenty Wariantu 3 wskazuje: przebieg w bliskiej odległości od zabudowań, hałas, zanieczyszczenie, degradacja walorów krajobrazowych m. Nida, ryzyko podtopień oraz spadek komfortu życia, opowiada się za Wariantem 1 / Postulaty: wybór Wariantu 1	3	0	0	Wszystkie Warianty muszą zostać przeanalizowane. Ze względu na istniejące uwarunkowania Wariantu nr 1 muszą być poddane analizie również alternatywne rozwiązania.
355	Właściciel działki 345/2 obręb Nida jako mankamenty Wariantów 2 i 3 podaje przecięcie miejscowości Nida, dewastację obszaru Natura 2000, ryzyko podtopień, hałas, oraz spadek wartości nieruchomości, opowiada się za wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Postulaty: Wariant 1 jest najbardziej optymalny, Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, dłuższe i przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
356	Właścicielka działki 345/1 obręb Nida jako mankamenty Wariantów 2 i 3 podaje przecięcie miejscowości Nida, dewastację obszaru Natura 2000, ryzyko podtopień, hałas, oraz spadek wartości nieruchomości, opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Postulaty: Wariant 1 jest najbardziej optymalny, Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, dłuższe i przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych wariantów oraz kryterium środowiskowe w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
357	Właściciel działek 246/1 obręb Nida i 58/1 obręb Zbrza uważa Wariant 1 za jedyne logiczne rozwiązanie, jako mankamenty Wariantu 3 wskazuje: przebieg w bliskiej odległości od zabudowań, hałas, zanieczyszczenie, degradacja walorów krajobrazowych m. Nida, ryzyko podtopień oraz spadek komfortu życia, opowiada się za Wariantem 1 / Postulaty: wybór Wariantu 1	3	0	0	Wszystkie Warianty muszą zostać przeanalizowane. Ze względu na istniejące uwarunkowania Wariantu nr 1 muszą być poddane analizie również alternatywne rozwiązania.

358	Właścicielka działki 202 obręb Zbrza jako mankamenty Wariantów 2 i 3 wymienia spadek wartości nieruchomości, ingerencję w obszar Natura 2000, hałas oraz zanieczyszczenia, opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Postulaty: sprzeciw mieszkańców Nidy i Zbrzy, wpływ na działalność gospodarczą mieszkańców, negatywny wpływ na walory przyrodnicze okolicy, wzrost poziomu hałasu oraz zanieczyszczeń, różnice w kosztach poszczególnych Wariantów	3	0	0	Inwestycja zostanie zaprojektowana w sposób zapewniający bezpieczeństwo użytkowników oraz z dbałością o komfort akustyczny sąsiadujących z inwestycją terenów. Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
359	Właścicielka działki 247/13 obręb Nida jako mankamenty Wariantów 2 i 3 wymienia ryzyko podtopień, hałas oraz wzmożony ruch pojazdów, opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Postulaty: Wariant 1 jest najbardziej optymalny, Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, dłuższe i przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
360	Właścicielka działki 345/2 obręb Nida jako mankamenty Wariantów 2 i 3 podaje przecięcie miejscowości Nida, dewastację obszaru Natura 2000, ryzyko podtopień, hałas, oraz spadek wartości nieruchomości, opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Postulaty: Wariant 1 jest najbardziej optymalny, Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, dłuższe i przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
361	Właścicielka działki 897/1 uważa, że realizacja inwestycji nie rozwiąże problemu nadmiernego ruchu pojazdów, a inwestycja będzie bardzo kosztowna, jest przeciwna realizacji Wariantu 1 / Postulaty: uwzględnienie dobra wszystkich mieszkańców	0	1,5	1,5	Inwestycja zostanie zaprojektowana w sposób zapewniający bezpieczeństwo użytkowników oraz z dbałością o komfort akustyczny sąsiadujących z inwestycją terenów. Analiza wielokryterialna zawiera kryterium społeczne, w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
362	Właściciel działki 1022/17 jako korzyść z realizacji inwestycji podaje ograniczenie ruchu pojazdów ciężarowych przez miejscowość, natomiast jako mankamenty podaje spadek wartości nieruchomości, hałas, pogorszenie komfortu życia, wycinkę lasu oraz negatywny wpływ na środowisko, opowiada się przeciwko Wariantowi 1 ("leśnemu") / Postulaty: ograniczenie ingerencji w tereny leśne, wykonanie rzetelnej analizy hałasu, uwzględnienie realnego spadku komfortu życia	0	1,5	1,5	Inwestycja zostanie zaprojektowana w sposób zapewniający bezpieczeństwo użytkowników oraz z dbałością o komfort akustyczny sąsiadujących z inwestycją terenów. Analiza wielokryterialna zawiera kryterium społeczne, w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ

					inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
363	Właściciele działki 172/2 obręb Zbrza jako mankamenty Wariantów 2 i 3 wymieniają przebieg przez tereny leśne, negatywny wpływ na środowisko oraz zmniejszenie atrakcyjności obszaru dla turystów, opowiadają się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Postulaty: ochrona środowiska oraz zasobów naturalnych, negatywny wpływ hałasu i zanieczyszczeń, ochrona populacji dzikich zwierząt, bezpieczeństwo przemieszczania się, dbanie o atrakcyjność turystyczną porzecza Nidy	3	0	0	Inwestycja zostanie zaprojektowana w sposób zapewniający bezpieczeństwo użytkowników oraz z dbałością o komfort akustyczny sąsiadujących z inwestycją terenów. Analiza wielokryterialna zawiera kryterium społeczne, w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
364	Właściciel działki 246/2 obręb Nida oraz 58/2 obręb Zbrza jako mankamenty Wariantów 2 i 3 podaje: wydłużenie trasy przejazdów, brak rozwiązania problemów komunikacyjnych dla większości kierunków ruchu, wyższe koszty budowy, silną ingerencję w środowisko i zabudowę oraz przebieg przez tereny zalewowe; jako zalety Wariantu 1 wskazuje: najkrótszy przebieg, akceptację społeczną i wsparcie władz, posiadaną Decyzję Środowiskową oraz możliwość pełnienia funkcji południowej obwodnicy Kielc, opowiada się za realizacją Wariantu 1 / Postulaty: wskazanie Wariantu 1 jako preferowanego, odstąpienie od Wariantów 2 i 3, uwzględnienie opinii społeczności lokalnej oraz władz, rozważenie korekty przebiegu w rejonie kopalni, wykonanie analizy wpływu działalności kopalni na płynność ruchu	3	0	0	Ze względu na istniejące uwarunkowania Wariantu nr 1 muszą być poddane analizie również alternatywne rozwiązania. Przeprowadzona zostanie analiza wielokryterialna zawierająca m. in. Kryterium społeczne, w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
365	Ankietowana (dz. nr 308/1) jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, hałas w miejscowości Nida wynikający ze wzmożonego ruchu pojazdów oraz spadek wartości nieruchomości, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Wariant 1 jest najbardziej optymalny, Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych wariantów oraz kryterium środowiskowe w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.

366	Ankietowana (dz. nr 308/1) jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, hałas w miejscowości Nida, spadek wartości nieruchomości oraz zmiany hydrologiczne, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
367	Ankietowany (dz. nr 308/1) jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, hałas w miejscowości Nida, spadek wartości nieruchomości oraz zmiany hydrologiczne, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
368	Ankietowana (dz. nr 191/16 Nida) jako mankamenty Wariantów 2 i 3 wymienia negatywny wpływ na środowisko i obszar Natura 2000, ingerencję w korytarze migracji zwierząt oraz ryzyko podtopień, opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Postulaty: realizacja Wariantu 1 i włączenie go do budowanego obecnie węzła obwodnicy Morawicy	3	0	0	Wszystkie Warianty muszą zostać przeanalizowane. Ze względu na istniejące uwarunkowania Wariantu nr 1 muszą być poddane analizie również alternatywne rozwiązania.
369	Właściciel działki 1401/15 jako mankament Wariantu 1 podaje niszczenie obszarów leśnych oraz hałas, uważa że Wariant 3 zmniejszy ruch pojazdów ciężarowych przez Brzeziny, opowiada się za Wariantem 3 oraz przeciwko Wariantowi 1 / Postulaty: ochrona środowiska poprzez zachowanie lasu na północy Brzezin, nie powodowanie dyskomfortu dla mieszkańców	0	0	3	Inwestycja zostanie zaprojektowana w sposób zapewniający bezpieczeństwo użytkowników oraz z dbałością o komfort akustyczny sąsiadujących z inwestycją terenów. Analiza wielokryterialna zawiera kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców oraz kryterium środowiskowe w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
370	Właścicielka działki 1400/19 jako mankamenty Wariantu 1 wymienia przebieg w niewielkiej odległości od zabudowań, niszczenie terenów leśnych, hałas oraz zanieczyszczenia, uważa, że Wariant 3 będzie mniej szkodliwy dla ludzi i zwierząt, opowiada się przeciwko Wariantowi 1 oraz za Wariantem 3 / Postulaty: Mieszkańcy ul. Podwole, Dąbrowa, Szkolna, Leśna i okolicy nie mogą być bardziej obciążeni - kopalnia już generuje hałas i zapylenie	0	0	3	Inwestycja zostanie zaprojektowana w sposób zapewniający bezpieczeństwo użytkowników oraz z dbałością o komfort akustyczny sąsiadujących z inwestycją terenów. Analiza wielokryterialna zawiera kryterium społeczne, w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.

371	Właściciel działki 983/1 uważa, że obwodnica w Wariacie południowym jest tańsza i oszczędziłaby jedyny las w okolicy, opowiada się przeciwko Wariantowi 1 / Postulaty: ekonomiczne i ekologiczne	0	1,5	1,5	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
372	Właścicielka działki 983/1 uważa, że wariant południowy odciążałby ruch na ul. Chęcińskiej, opowiada się przeciwko Wariantowi 1 / Postulaty: ekonomiczne - tańsza wersja; ekologiczne - niszczenie przyrody	0	1,5	1,5	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże wariant preferowany.
373	Ankietowana (dz. nr 873/10 Brzeziny) jako korzyści z realizacji inwestycji wskazuje: poprawę bezpieczeństwa oraz mniejszy hałas, opowiada się za wariantem 1 / Postulaty: bezpieczeństwo, skrócenie odcinka, zwrócenie uwagi na poprzednią Decyzję Środowiskową	3	0	0	Wszystkie Warianty muszą zostać przeanalizowane. Ze względu na istniejące uwarunkowania Wariantu nr 1 muszą być poddane analizie również alternatywne rozwiązania.
374	Właścicielka działki 876/17 jako korzyść z realizacji inwestycji podaje poprawę jakości życia mieszkańców, opowiada się za Wariantem 1 / Postulaty: ograniczenie wyburzeń, najkrótsza trasa obwodnicy	3	0	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna wskaże Wariant preferowany.
375	Ankietowany (dz. nr 873/9 i 873/10) jako korzyści z realizacji inwestycji podaje wyprowadzenie ruchu tranzytowego poza miejscowość oraz poprawę bezpieczeństwa w obrębie szkoły, opowiada się za Wariantem 1 / Postulaty: odległość od zabudowań, nie przecinanie miejscowości oraz ograniczenie wyburzeń	3	0	0	Przebieg zostanie w jak największym zakresie odsunięty od terenów zabudowy. W miejscach, w których nastąpi przekroczenie norm hałasu zostaną zamontowane ekrany akustyczne
376	Ankietowany (dz. nr 873/10 Brzeziny) jako korzyść z realizacji inwestycji podaje poprawę bezpieczeństwa oraz komfortu poruszania się, opowiada się za Wariantem 1 / Postulaty: Należy zrealizować Wariant 1 z uwagi na wydaną Decyzję Środowiskową	3	0	0	Wszystkie Warianty muszą zostać przeanalizowane. Ze względu na istniejące uwarunkowania Wariantu nr 1 muszą być poddane analizie również alternatywne rozwiązania.
377	Ankietowana (dz. nr 873/10) jako korzyści z realizacji inwestycji podaje poprawę bezpieczeństwa w obrębie szkoły, przekierowanie części ruchu na planowaną obwodnicę oraz poprawę jakości życia mieszkańców obszaru przy istniejącej drogi wojewódzkiej, opowiada się za Wariantem 1 / Postulaty: ograniczenie wyburzeń, nie przecinanie miejscowości, jak najkrótsza trasa obwodnicy	3	0	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna wskaże Wariant preferowany.

378	Właściciel działki 876/7 jako korzyść płynącą z realizacji inwestycji wskazuje: bezpieczny obręb szkoły, opowiada się za Wariantem 1 / Postulaty: odległość od zabudowy	3	0	0	Przebieg zostanie w jak największym zakresie odsunięty od terenów zabudowy. W miejscach, w których nastąpi przekroczenie norm hałasu zostaną zamontowane ekrany akustyczne
379	Właściciel działek 101; 301/4 i 89 obręb Brzeziny opowiada się za Wariantem 1 / Postulaty: oddalenie obwodnicy od istniejących zabudowań	3	0	0	Przebieg zostanie w jak największym zakresie odsunięty od terenów zabudowy. W miejscach, w których nastąpi przekroczenie norm hałasu zostaną zamontowane ekrany akustyczne
380	Właścicielka działek 29/23 i 29/30 obręb Zbrza nie widzi żadnych korzyści w Wariacie 2 i 3, opowiada się za Wariantem 1 / Postulaty: realizacja Wariantu 1	3	0	0	Wszystkie Warianty muszą zostać przeanalizowane. Ze względu na istniejące uwarunkowania Wariantu nr 1 muszą być poddane analizie również alternatywne rozwiązania.
381	Właściciel działki 57/2 nie widzi żadnych korzyści w Wariacie 2 i 3, opowiada się za Wariantem 1 / Postulaty: realizacja Wariantu 1	3	0	0	Wszystkie Warianty muszą zostać przeanalizowane. Ze względu na istniejące uwarunkowania Wariantu nr 1 muszą być poddane analizie również alternatywne rozwiązania.
382	Ankietowana (ul. Wojda 29, 31 Zbrza) uważa Wariant 1 za jedyny korzystny, jako mankamenty Wariantów 2 i 3 wymienia przebieg przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe, opowiada się za Wariantem 1 / Postulaty: realizacja Wariantu 1	3	0	0	Wszystkie Warianty muszą zostać przeanalizowane. Ze względu na istniejące uwarunkowania Wariantu nr 1 muszą być poddane analizie również alternatywne rozwiązania.
383	Ankietowana (Nowa Wieś 67 Zbrza) opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-
384	Właściciel działki 144 obręb Zbrza jako mankamenty inwestycji wskazuje degradację terenów leśnych, lokalizację w strefie rozrzutu odłamków z Kopalni Morawica, bliskość zabudowań, przebieg przez siedliska zwierząt, występowanie naturalnych cieków wodnych, długość Wariantów 2 i 3 oraz korkowanie się ronda na DW 766, opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Postulaty: degradacja terenów leśnych, lokalizacja w strefie rozrzutu odłamków z Kopalni Morawica, bliskość zabudowań, przebieg przez siedliska zwierząt, występowanie naturalnych cieków wodnych, długość wariantów 2 i 3 oraz korkowanie się ronda na DW 766	3	0	0	Wszystkie warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna zawiera kryterium społeczne w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców, kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany. Przy wyborze Wariantu będą także brane pod uwagę analizy ruchu oraz zagrożenie rozrzutem odłamków z kopalni.
385	Właścicielka działki 144 obręb Zbrza jako mankamenty inwestycji wskazuje degradację środowiska naturalnego, hałas, zanieczyszczenie spalinami oraz	3	0	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane.

	bliską odległość od zabudowań, opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Postulaty: degradacja środowiska naturalnego, hałas, zanieczyszczenie spalinami oraz bliska odległość od zabudowań				Analiza wielokryterialna zawiera wpływ inwestycji na środowisko naturalne. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
386	Ankietowana (ul. Św. Tekli 4 Zbrza) opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-
387	Ankietowana (ul. Św. Tekli 2 Zbrza) opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-
388	Ankietowany (ul. Św. Tekli 4 Zbrza) opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-
389	Ankietowana (ul. Św. Tekli 4 Zbrza) opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-
390	Ankietowany opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-
391	Ankietowany (ul. Góra 30 Zbrza) opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-
392	Ankietowany (ul. Góra 30 Zbrza) opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-
393	Ankietowany (ul. Góra 36 Zbrza) opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-
394	Ankietowana (ul. Góra 24 Zbrza) opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-
395	Ankietowana (ul. Góra 24 Zbrza) opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-
396	Ankietowany (ul. Góra 24 Zbrza) opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-
397	Ankietowany (ul. Św. Tekli 6 Zbrza) opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-
398	Ankietowana (ul. Św. Tekli 6 Zbrza) opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-

399	Ankietowana (ul. Św. Tekli 1 Zbrza) opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-
400	Ankietowany (ul. Św. Tekli 1) opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-
401	Ankietowana (ul. Stara 15 Zbrza) opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-
402	Ankietowany (ul. Stara 15 Zbrza) opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-
403	Ankietowany (ul. Góra 5 Zbrza) opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-
404	Ankietowany (ul. Góra 5 Zbrza) opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-
405	Ankietowana (ul. Góra 5 Zbrza) opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-
406	Ankietowana (ul. Wąwóz 8 Zbrza) opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-
407	Ankietowany (ul. Wąwóz 8 Zbrza) opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-
408	Ankietowana (ul. Św. Tekli 1 Zbrza) opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-
409	Ankietowany (ul. Św. Tekli 1 Zbrza) opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-
410	Ankietowany (ul. Góra 21 Zbrza) opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-
411	Ankietowana (ul. Góra 21 Zbrza) opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-
412	Ankietowany (ul. Góra 21 Zbrza) opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-
413	Ankietowany (ul. Góra 21 Zbrza) opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-

414	Ankietowana (ul. Góra 21 Zbrza) opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-
415	Ankietowany (ul. Góra 21 Zbrza) opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-
416	Właściciel działki 289/1 obręb Zbrza jako mankamenty Wariantów 2 i 3 wskazuje pogorszenie jakości życia mieszkańców m. Nida oraz Zbrza, wyburzenia domów, niszczenie lasów i terenów zielonych oraz negatywny wpływ na rzekę Nidę, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: dobro mieszkańców, których dotknie inwestycja	3	0	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna zawiera kryterium społeczne, w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców a także zgodność z planami zabudowy i stanem istniejącym. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
417	Ankietowany (ul. Góra 25 Zbrza) opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-
418	Ankietowana (ul. Góra 23 Zbrza) opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-
419	Ankietowany (ul. Góra 23 Zbrza) opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-
420	Ankietowana (ul. Góra 25 Zbrza) opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-
421	Ankietowana (ul. Szlachecka 197 Dębska Wola) opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-
422	Ankietowany (ul. Szlachecka 197 Dębska Wola) opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-
423	Ankietowany (ul. Stara 12 Zbrza) opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-
424	Ankietowana (ul. Stara 12 Zbrza) opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-
425	Ankietowana (ul. Góra 19 Zbrza) opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-
426	Ankietowany (ul. Góra 26 Zbrza) opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-

427	Ankietowany (ul. Św. Tekli 7 Zbrza) opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-
428	Ankietowana (ul. Góra 4 Zbrza) opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-
429	Ankietowana (ul. Góra 4 Zbrza) opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-
430	Ankietowana (ul. Góra 4 Zbrza) opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-
431	Ankietowany opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-
432	Ankietowana opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-
433	Ankietowany (ul. Góra 4 Zbrza) opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-
434	Ankietowany (ul. Góra 18 Zbrza) opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-
435	Ankietowana (ul. Góra 18 Zbrza) opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-
436	Ankietowany (ul. Góra 8 Zbrza) opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-
437	Ankietowana (ul. Góra 8 Zbrza) opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-
438	Ankietowany (ul. Góra 8 Zbrza) opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-
439	Ankietowana (ul. Góra 8 Zbrza) opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-
440	Ankietowana (ul. Góra 26 Zbrza) opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-

441	Ankietowany (ul. Góra 26 Zbrza) opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-
442	Ankietowany (ul. Góra 19 Zbrza) opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-
443	Ankietowany opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-
444	Ankietowana (ul. Góra 22 Zbrza) opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-
445	Ankietowany (ul. Wąwóz 3 Zbrza) opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-
446	Ankietowany (ul. Wąwóz 3 Zbrza) opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-
447	Ankietowana (ul. Wąwóz 3 Zbrza) opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-
448	Ankietowana (ul. Wąwóz 3 Zbrza) opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-
449	Ankietowana (ul. Wąwóz 8 Zbrza) opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-
450	Ankietowany (ul. Wąwóz 8 Zbrza) opowiada się za wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-
451	Ankietowana (ul. Wąwóz 8 Zbrza) opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-
452	Ankietowany (ul. Góra 13 Zbrza) opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-
453	Ankietowana (ul. Góra 13 Zbrza) opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-
454	Ankietowana (Wojda 15) nie widzi żadnych korzyści z realizacji Wariantów 2 i 3, opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Postulaty: realizacja Wariantu 1	3	0	0	Wszystkie Warianty muszą zostać przeanalizowane. Ze względu na istniejące uwarunkowania Wariantu nr 1 muszą być poddane analizie również alternatywne rozwiązania.

455	Ankietowany (Wojda 7) nie widzi żadnych korzyści z realizacji Wariantów 2 i 3, opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Postulaty: realizacja Wariantu 1	3	0	0	Wszystkie Warianty muszą zostać przeanalizowane. Ze względu na istniejące uwarunkowania Wariantu nr 1 muszą być poddane analizie również alternatywne rozwiązania.
456	Ankietowany (ul. Wojda 5 Zbrza) nie widzi żadnych korzyści z realizacji wariantów 2 i 3, opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Postulaty: realizacja Wariantu 1	3	0	0	Wszystkie Warianty muszą zostać przeanalizowane. Ze względu na istniejące uwarunkowania Wariantu nr 1 muszą być poddane analizie również alternatywne rozwiązania.
457	Ankietowana (ul. Wojda 29 Zbrza) nie widzi żadnych korzyści z realizacji Wariantów 2 i 3, opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Postulaty: realizacja Wariantu 1	3	0	0	Wszystkie Warianty muszą zostać przeanalizowane. Ze względu na istniejące uwarunkowania Wariantu nr 1 muszą być poddane analizie również alternatywne rozwiązania.
458	Ankietowana (ul. Wojda 62 Zbrza) nie widzi żadnych korzyści z realizacji Wariantów 2 i 3, opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko wariantom 2 i 3 / Postulaty: realizacja Wariantu 1	3	0	0	Wszystkie Warianty muszą zostać przeanalizowane. Ze względu na istniejące uwarunkowania Wariantu nr 1 muszą być poddane analizie również alternatywne rozwiązania.
459	Ankietowana (ul. Góra 30 Zbrza) opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-
460	Ankietowany (ul. Góra 10 Zbrza) opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-
461	Ankietowana (ul. Góra 10 Zbrza) opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-
462	Ankietowana (ul. Wojda 56 Zbrza) nie widzi żadnych korzyści z realizacji Wariantów 2 i 3, opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Postulaty: realizacja Wariantu 1	3	0	0	Wszystkie Warianty muszą zostać przeanalizowane. Ze względu na istniejące uwarunkowania Wariantu nr 1 muszą być poddane analizie również alternatywne rozwiązania.
463	Ankietowana (ul. Wojda 42 Zbrza) nie widzi żadnych korzyści z realizacji Wariantów 2 i 3, opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Postulaty: realizacja Wariantu 1	3	0	0	Wszystkie Warianty muszą zostać przeanalizowane. Ze względu na istniejące uwarunkowania Wariantu nr 1 muszą być poddane analizie również alternatywne rozwiązania.

464	Ankietowana (ul. Wojda 16 Zbrza) nie widzi żadnych korzyści z realizacji Wariantów 2 i 3, opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Postulaty: realizacja Wariantu 1	3	0	0	Wszystkie Warianty muszą zostać przeanalizowane. Ze względu na istniejące uwarunkowania Wariantu nr 1 muszą być poddane analizie również alternatywne rozwiązania.
465	Ankietowana nie widzi żadnych korzyści z realizacji Wariantów 2 i 3, opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Postulaty: realizacja Wariantu 1	3	0	0	Wszystkie Warianty muszą zostać przeanalizowane. Ze względu na istniejące uwarunkowania Wariantu nr 1 muszą być poddane analizie również alternatywne rozwiązania.
466	Ankietowany (ul. Wojda 56 Zbrza) nie widzi żadnych korzyści z realizacji Wariantów 2 i 3, opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Postulaty: realizacja Wariantu 1	3	0	0	Wszystkie Warianty muszą zostać przeanalizowane. Ze względu na istniejące uwarunkowania Wariantu nr 1 muszą być poddane analizie również alternatywne rozwiązania.
467	Ankietowany (ul. Wojda 50 Zbrza) nie widzi żadnych korzyści z realizacji Wariantów 2 i 3, opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Postulaty: realizacja Wariantu 1	3	0	0	Wszystkie Warianty muszą zostać przeanalizowane. Ze względu na istniejące uwarunkowania Wariantu nr 1 muszą być poddane analizie również alternatywne rozwiązania.
468	Ankietowany (ul. Wojda 43 Zbrza) nie widzi żadnych korzyści z realizacji Wariantów 2 i 3, opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Postulaty: realizacja Wariantu 1	3	0	0	Wszystkie Warianty muszą zostać przeanalizowane. Ze względu na istniejące uwarunkowania Wariantu nr 1 muszą być poddane analizie również alternatywne rozwiązania.
469	Ankietowana (Wojda 66) nie widzi żadnych korzyści z realizacji Wariantów 2 i 3, opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Postulaty: realizacja Wariantu 1	3	0	0	Wszystkie Warianty muszą zostać przeanalizowane. Ze względu na istniejące uwarunkowania Wariantu nr 1 muszą być poddane analizie również alternatywne rozwiązania.
470	Ankietowany (Wojda 78) nie widzi żadnych korzyści z realizacji Wariantów 2 i 3, opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Postulaty: realizacja Wariantu 1	3	0	0	Wszystkie Warianty muszą zostać przeanalizowane. Ze względu na istniejące uwarunkowania Wariantu nr 1 muszą być poddane analizie również alternatywne rozwiązania.
471	Ankietowana (ul. Wojda 60 Zbrza) nie widzi żadnych korzyści z realizacji Wariantów 2 i 3, opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Postulaty: realizacja Wariantu 1	3	0	0	Wszystkie Warianty muszą zostać przeanalizowane. Ze względu na istniejące uwarunkowania Wariantu nr 1 muszą być

					poddane analizie również alternatywne rozwiązania.
472	Właściciel działki 29/42 obręb Zbrza nie widzi żadnych korzyści z realizacji Wariantów 2 i 3, opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Postulaty: realizacja Wariantu 1	3	0	0	Wszystkie Warianty muszą zostać przeanalizowane. Ze względu na istniejące uwarunkowania Wariantu nr 1 muszą być poddane analizie również alternatywne rozwiązania.
473	Ankietowany (Wojda 14) nie widzi żadnych korzyści z realizacji Wariantów 2 i 3, opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Postulaty: realizacja Wariantu 1	3	0	0	Wszystkie Warianty muszą zostać przeanalizowane. Ze względu na istniejące uwarunkowania Wariantu nr 1 muszą być poddane analizie również alternatywne rozwiązania.
474	Ankietowana (Nowa Wieś 68 Zbrza) opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-
475	Ankietowany (Nowa Wieś 65 Morawica) opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-
476	Ankietowana (Nowa Wieś 55 Zbrza) opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-
477	Ankietowany (Nowa Wieś 55 Zbrza) opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-
478	Ankietowana (Nowa Wieś 45 Zbrza) opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-
479	Ankietowany (Nowa Wieś 43 Zbrza) opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-
480	Ankietowany (Nowa Wieś 55 Zbrza) opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-
481	Ankietowana (Nowa Wieś 55 Zbrza) opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-
482	Ankietowany (Nowa Wieś 51 Zbrza) opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-
483	Ankietowana (Nowa Wieś 126 Zbrza) opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-

484	Ankietowana (Nowa Wieś 44 Zbrza) opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-
485	Ankietowana (Nowa Wieś 29 Zbrza) opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-
486	Ankietowana (Nowa Wieś 38 Zbrza) opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-
487	Ankietowany (Nowa Wieś 38 Zbrza) opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-
488	Ankietowany (Nowa Wieś 38 Zbrza) opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-
489	Ankietowany (ul. Zakątek 4 Zbrza) jako mankamenty Wariantów 2 i 3 wskazuje ingerencję i niszczenie obszaru Natura 2000, wycinkę lasu, narażenie mieszkańców na hałas, przebieg przez tereny zalewowe, wzmożony ruch pojazdów, bliską odległość od zabudowań oraz negatywny wpływ na turystykę, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Brak postulatów	3	0	0	-
490	Ankietowana (Nowa Wieś 40 Zbrza) opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-
491	Ankietowana (Nowa Wieś 40 Zbrza) opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-
492	Ankietowany (Nowa Wieś 40 Zbrza) opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-
493	Ankietowany (Nowa Wieś 46 Zbrza) opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-
494	Ankietowana (Nowa Wieś 27 Zbrza) opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-
495	Ankietowany (Nowa Wieś 36 Zbrza) uważa, że realizacja Wariantu 2 lub 3 nie rozwiąże problemu wzmożonego ruchu pojazdów ciężarowych, jako mankamenty wymienia też ingerencję w środowisko oraz przebieg w pobliżu zabudowań, opowiada się za Wariantem 1 / Postulaty: budowa Wariantu 1	3	0	0	Wszystkie Warianty muszą zostać przeanalizowane. Ze względu na istniejące uwarunkowania Wariantu nr 1 muszą być poddane analizie również alternatywne rozwiązania.

496	Ankietowana (Nowa Wieś 36 Zbrza) uważa, że realizacja Wariantu 2 lub 3 nie rozwiąże problemu wzmożonego ruchu pojazdów ciężarowych, jako mankamenty wymienia też ingerencję w środowisko oraz przebieg w pobliżu zabudowań, opowiada się za Wariantem 1 / Postulaty: budowa Wariantu 1	3	0	0	Wszystkie Warianty muszą zostać przeanalizowane. Ze względu na istniejące uwarunkowania Wariantu nr 1 muszą być poddane analizie również alternatywne rozwiązania.
497	Ankietowany (Nowa Wieś 9 Zbrza) opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-
498	Właściciele działki 226 obręb Zbrza jako mankamenty inwestycji wymieniają zwiększony hałas, zanieczyszczenie środowiska, ingerencję w tereny leśne, zmniejszenie bezpieczeństwa uczestników ruchu oraz zakłócenie spokoju mieszkańców, opowiadają się za Wariantem 1 / Postulaty: nie zakłócanie spokoju mieszkańców, przebieg drogi przez tereny przemysłowe	3	0	0	W trakcie analizy Wariantów inwestycji zostanie oceniony wpływ inwestycji na tereny zabudowane pod względem hałasu i jakości powietrza. Analiza wielokryterialna zawiera kryterium społeczne, w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców. Analiza ta wskaże wariant preferowany.
499	Ankietowana (Nowa Wieś 85 Zbrza) opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-
500	Ankietowana (Nowa Wieś 85 Zbrza) opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-
501	Ankietowany (Nowa Wieś 188 Zbrza) opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-
502	Ankietowany (Nowa Wieś 122 Zbrza) opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-
503	Ankietowany (Nowa Wieś 108 Zbrza) opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-
504	Właściciele działki 239 obręb Zbrza jako mankamenty inwestycji wskazują wzmożony ruch pojazdów i związany z tym zwiększony hałas oraz zanieczyszczenia, opowiadają się za Wariantem 1 / Postulaty: zaprojektowanie przebiegu obwodnicy przez tereny przemysłowe, zmniejszenie oddziaływania na środowisko	3	0	0	Wszystkie warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna zawiera kryterium społeczne, w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców a także zgodność z planami zabudowy i stanem istniejącym oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże wariant preferowany.

505	Ankietowana (dz. nr 240/2) jako mankamenty inwestycji wymienia zwiększone natężenie ruchu, zmniejszenie bezpieczeństwa uczestników ruchu, zakłócenie spokoju mieszkańców sąsiadujących działek, oraz negatywny wpływ na środowisko, opowiada się za Wariantem 1 / Postulaty: Maksymalne oddalenie drogi od terenów zamieszkałych, przebieg w pobliżu terenów przemysłowych, minimalne oddziaływanie na środowisko	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko oraz kryterium społeczne, w którym zostanie uwzględnione zdanie mieszkańców. Analiza ta wskaże wariant preferowany.
506	Ankietowany (Nowa Wieś 3 Zbrza) opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-
507	Ankietowana (Nowa Wieś 9 Zbrza) opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-
508	Ankietowany (Nowa Wieś 34 Zbrza) jako mankamenty Wariantów 2 i 3 wymienia ingerencję w obszar Natura 2000, negatywny wpływ na środowisko, wysokie koszty realizacji oraz wyburzenia domów, opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-
509	Ankietowana (Nowa Wieś 34 Zbrza) opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-
510	Ankietowany (Nowa Wieś 28 Zbrza) opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-
511	Ankietowany (Nowa Wieś 8 Zbrza) opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-
512	Ankietowana (Nowa Wieś 8 Zbrza) opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-
513	Ankietowana (Nowa Wieś 27 Zbrza) opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-
514	Ankietowany (Nowa Wieś 19 Zbrza) opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-
515	Ankietowana (Nowa Wieś 19 Zbrza) opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-
516	Ankietowany (Nowa Wieś 22) opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-

517	Ankietowany (Nowa Wieś 27 Zbrza) opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-
518	Ankietowana (Nowa Wieś 27 Zbrza) opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-
519	Ankietowany (Nowa Wieś 10 Zbrza) opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-
520	Ankietowana (Nowa Wieś 10 Zbrza) opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-
521	Ankietowana (Nowa wieś 46 Zbrza) opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-
522	Ankietowany (Nowa Wieś 29 Zbrza) opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-
523	Ankietowany (Nowa Wieś 21 Zbrza) opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-
524	Ankietowana (Nowa Wieś 21 Zbrza) opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-
525	Ankietowany (Nowa Wieś 44 Zbrza) opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-
526	Ankietowana (Nowa Wieś 89 Zbrza) opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-
527	Ankietowana (Nowa Wieś 70 Zbrza) opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-
528	Ankietowany (Nowa Wieś 70 Zbrza) opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-
529	Ankietowany (Nowa Wieś 51 Zbrza) opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-
530	Ankietowana (Nowa Wieś 51 Zbrza) opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-

531	Ankietowana (Nowa Wieś 65 Morawica) opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-
532	Ankietowany (Nowa Wieś 69 Zbrza) opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-
533	Ankietowany (Nowa Wieś 65 Morawica) opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-
534	Ankietowany (Nowa Wieś 9 Zbrza) opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3	3	0	0	-
535	Ankietowana (Nowa Wieś 9 Zbrza) opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-
536	Ankietowana (dz. nr 159) opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-
537	Ankietowany (dz. nr 159) opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-
538	Ankietowany (Zbrza 59) opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-
539	Ankietowana (Nowa Wieś 94 Zbrza) opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-
540	Ankietowana (Zbrza 59) opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-
541	Ankietowany (Nowa Wieś 98 Zbrza) opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-
542	Ankietowana (Nowa wieś 46 Zbrza) opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-
543	Ankietowany (Nowa Wieś 85 Zbrza) opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-
544	Ankietowany (Nowa Wieś 55 Zbrza) opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-

545	Ankietowany (Nowa Wieś 65 Morawica) opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-
546	Ankietowana (Nowa Wieś 38 Zbrza) opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-
547	Ankietowana (Nowa Wieś 33 Zbrza) opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-
548	Ankietowana (Nowa Wieś 33 Zbrza) opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-
549	Ankietowany (Nowa Wieś 55 Zbrza) opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-
550	Ankietowany (Nowa Wieś 44 Zbrza) opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-
551	Ankietowany (dz. nr 159) opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-
552	Ankietowany jako mankament Wariantów 2 i 3 wskazuje dużą ingerencję w środowisko, opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Postulaty: Wariant 1 jest najmniej szkodliwy dla środowiska	3	0	0	Wszystkie Warianty muszą zostać przeanalizowane. Ze względu na istniejące uwarunkowania Wariantu nr 1 muszą być poddane analizie również alternatywne rozwiązania.
553	Ankietowana jako mankament Wariantów 2 i 3 wskazuje dużą ingerencję w środowisko, opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Postulaty: Wariant 1 jest najmniej szkodliwy dla środowiska oraz jest krótszy od pozostałych	3	0	0	Wszystkie Warianty muszą zostać przeanalizowane. Ze względu na istniejące uwarunkowania Wariantu nr 1 muszą być poddane analizie również alternatywne rozwiązania.
554	Ankietowany (ul. Nowa Wieś 29 Zbrza) opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-
555	Ankietowana (ul. Nowa Wieś 29 Zbrza) opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Brak postulatów	3	0	0	-
556	Ankietowana jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, hałas, spadek wartości nieruchomości oraz negatywny wpływ na środowisko, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze

	/ Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe				się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże wariant preferowany.
557	Ankietowany (dz. nr 234, 325, 417) jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, hałas, spadek wartości nieruchomości oraz negatywny wpływ na środowisko, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże wariant preferowany.
558	Ankietowany (dz. nr 316/2) jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, hałas w miejscowości Nida, spadek wartości nieruchomości oraz zmiany hydrologiczne, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
559	Ankietowana (dz. nr 316/2) jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, hałas w miejscowości Nida, spadek wartości nieruchomości oraz zmiany hydrologiczne, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
560	Ankietowany (dz. nr 234, 325) jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, hałas w miejscowości Nida, spadek wartości nieruchomości oraz zmiany hydrologiczne, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
561	Ankietowana (dz. nr 234, 325) jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, hałas w miejscowości Nida, spadek wartości nieruchomości oraz zmiany hydrologiczne, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
562	Ankietowany (dz. nr 234, 325) jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, hałas w miejscowości Nida, spadek wartości nieruchomości oraz zmiany hydrologiczne, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych wariantów oraz kryterium środowiskowe w którym bierze

	nieekonomiczne, przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe				się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
563	Ankietowana (dz. nr 234, 325) jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, hałas w miejscowości Nida, spadek wartości nieruchomości oraz zmiany hydrologiczne, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
564	Ankietowana (dz. nr 234, 325, 417) jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, hałas, spadek wartości nieruchomości oraz negatywny wpływ na środowisko, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
565	Ankietowany (dz. nr 347/2) jako mankamenty Wariantów 2 i 3 wymienia: zwiększony hałas, zanieczyszczenie spalinami oraz dewastację obszaru Natura 2000, opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Postulaty: Wariant 1 jest najbardziej ekonomiczny oraz przyjazny dla mieszkańców	3	0	0	Wszystkie warianty muszą zostać przeanalizowane. Ze względu na istniejące uwarunkowania Wariantu nr 1 muszą być poddane analizie również alternatywne rozwiązania.
566	Ankietowana (dz. nr 347/2) jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, hałas w miejscowości Nida, spadek wartości nieruchomości oraz zmiany hydrologiczne, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
567	Właściciel działki 347/1 jako mankamenty Wariantów 2 i 3 wymienia: zwiększony hałas, zanieczyszczenie spalinami oraz dewastację obszaru Natura 2000, opowiada się za Wariantem 1 / Postulaty: Wariant 1 jest najbardziej ekonomiczny oraz przyjazny dla mieszkańców	3	0	0	Wszystkie Warianty muszą zostać przeanalizowane. Ze względu na istniejące uwarunkowania Wariantu nr 1 muszą być poddane analizie również alternatywne rozwiązania.
568	Ankietowany (dz. nr 347/1) jako mankamenty Wariantów 2 i 3 wymienia: zwiększony hałas, zanieczyszczenie spalinami oraz dewastację obszaru Natura 2000, opowiada się za wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Postulaty: Wariant 1 jest najbardziej ekonomiczny oraz przyjazny dla mieszkańców	3	0	0	Wszystkie warianty muszą zostać przeanalizowane. Ze względu na istniejące uwarunkowania Wariantu nr 1 muszą być poddane analizie również alternatywne rozwiązania.

569	Ankietowana (dz. nr 347/1) jako mankamenty Wariantów 2 i 3 wymienia: hałas, zagrożenie wywołane przez poruszające się pojazdy, negatywny wpływ na środowisko oraz zanieczyszczenie spalinami, opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Postulaty: Wariant 1 jest najbardziej ekonomiczny oraz przyjazny dla mieszkańców	3	0	0	Wszystkie Warianty muszą zostać przeanalizowane. Ze względu na istniejące uwarunkowania Wariantu nr 1 muszą być poddane analizie również alternatywne rozwiązania.
570	Właścicielka działki 347/1 jako mankamenty Wariantów 2 i 3 wskazuje: ingerencję w obszar Natura 2000, ryzyko podtopień, zwiększony hałas, emisję spalin, drgania oraz przecięcie szlaków migracji zwierząt, opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, nie zmniejszą natężenia ruchu w m. Brzeziny	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium społeczne uwzględniające opinie mieszkańców. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
571	Ankietowana jako mankamenty Wariantów 2 i 3 wskazuje przecięcie miejscowości Nida, zwiększony hałas, drgania przenoszone na budynki, spadek wartości nieruchomości, ryzyko podtopień oraz negatywny wpływ na środowisko, opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, nie zmniejszą natężenia ruchu w m. Brzeziny, wystąpi ryzyko podtopień	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
572	Właściciel działki 233/1 obręb Nida jako korzyść z realizacji Wariantu 1 wskazuje zmniejszenie natężenia ruchu w m. Radkowice i Brzeziny, natomiast jako mankamenty Wariantów 2 i 3 wskazuje: przecięcie m. Nida na 2 części, przebieg planowanej obwodnicy w pobliżu zabudowań, negatywny wpływ na obszar Natura 2000, ryzyko podtopień oraz spadek wartości nieruchomości, opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Postulaty: Wariant 1 - zaakceptowany przez mieszkańców oraz władze; Warianty 2 i 3 - brak logicznego uzasadnienia	3	0	0	Wszystkie Warianty muszą zostać przeanalizowane. Ze względu na istniejące uwarunkowania Wariantu nr 1 muszą być poddane analizie również alternatywne rozwiązania.
573	Właścicielka działki 233/1 obręb Nida jako korzyść z realizacji Wariantu 1 wskazuje zmniejszenie natężenia ruchu w m. Radkowice i Brzeziny, natomiast jako mankamenty Wariantów 2 i 3 wskazuje: przecięcie m. Nida na 2 części, przebieg planowanej obwodnicy w pobliżu zabudowań, negatywny wpływ na obszar Natura 2000, ryzyko podtopień oraz spadek wartości nieruchomości, opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Postulaty: Wariant 1 - zaakceptowany przez mieszkańców Brzezin, Radkowic oraz władze; Warianty 2 i 3 - brak logicznego uzasadnienia, nie odciążają m. Brzeziny i Radkowice	3	0	0	Wszystkie Warianty muszą zostać przeanalizowane. Ze względu na istniejące uwarunkowania Wariantu nr 1 muszą być poddane analizie również alternatywne rozwiązania.
574	Ankietowana jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, hałas w miejscowości Nida, spadek wartości nieruchomości oraz zmiany	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się

	hydrologiczne, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe				szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
575	Właściciel działki (ul. Łaziska 3) jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, hałas w miejscowości Nida, spadek wartości nieruchomości oraz zmiany hydrologiczne, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
576	Właściciel działki 173 jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, hałas w miejscowości Nida, spadek wartości nieruchomości oraz zmiany hydrologiczne, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
577	Właściciel działki 173 jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, hałas w miejscowości Nida, spadek wartości nieruchomości oraz zmiany hydrologiczne, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
578	Właścicielka działki 173 jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, hałas w miejscowości Nida, spadek wartości nieruchomości oraz zmiany hydrologiczne, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
579	Właścicielka działki 159/5 jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, hałas w miejscowości Nida, spadek wartości nieruchomości oraz zmiany hydrologiczne, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
580	Właściciel działki 159/5 jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, hałas w miejscowości Nida, spadek wartości nieruchomości oraz zmiany hydrologiczne, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze

	Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe				się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
581	Ankietowana jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, hałas w miejscowości Nida, spadek wartości nieruchomości oraz zmiany hydrologiczne, opowiada się przeciwko wariantom 2 i 3 oraz za wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
582	Ankietowany jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, hałas w miejscowości Nida, spadek wartości nieruchomości oraz zmiany hydrologiczne, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
583	Ankietowany jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, hałas w miejscowości Nida, spadek wartości nieruchomości oraz zmiany hydrologiczne, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
584	Ankietowany jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, hałas w miejscowości Nida, spadek wartości nieruchomości oraz zmiany hydrologiczne, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
585	Ankietowany jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, hałas w miejscowości Nida, spadek wartości nieruchomości oraz zmiany hydrologiczne, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
586	Ankietowana jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, hałas w miejscowości Nida, spadek wartości nieruchomości oraz zmiany hydrologiczne, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.

587	Ankietowana jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, hałas w miejscowości Nida, spadek wartości nieruchomości oraz zmiany hydrologiczne, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
588	Ankietowany jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, hałas w miejscowości Nida, spadek wartości nieruchomości oraz zmiany hydrologiczne, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
589	Ankietowana jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, hałas w miejscowości Nida, spadek wartości nieruchomości oraz zmiany hydrologiczne, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
590	Ankietowana jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, hałas w miejscowości Nida, spadek wartości nieruchomości oraz zmiany hydrologiczne, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
591	Ankietowana jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, hałas w miejscowości Nida, spadek wartości nieruchomości oraz zmiany hydrologiczne, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
592	Ankietowany jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, hałas w miejscowości Nida, spadek wartości nieruchomości oraz zmiany hydrologiczne, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
593	Ankietowana jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, hałas w miejscowości Nida, spadek wartości nieruchomości oraz zmiany	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów

	hydrologiczne, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe				oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
594	Ankietowany jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, hałas w miejscowości Nida, spadek wartości nieruchomości oraz zmiany hydrologiczne, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
595	Ankietowany jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, hałas w miejscowości Nida, spadek wartości nieruchomości oraz zmiany hydrologiczne, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
596	Ankietowana jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, hałas w miejscowości Nida, spadek wartości nieruchomości oraz zmiany hydrologiczne, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
597	Ankietowana jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, hałas w miejscowości Nida, spadek wartości nieruchomości oraz zmiany hydrologiczne, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
598	Ankietowana jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, hałas w miejscowości Nida, spadek wartości nieruchomości oraz zmiany hydrologiczne, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
599	Ankietowany jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, hałas w miejscowości Nida, spadek wartości nieruchomości oraz zmiany hydrologiczne, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze

	1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe				się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
600	Ankietowana jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, hałas w miejscowości Nida, spadek wartości nieruchomości oraz zmiany hydrologiczne, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
601	Ankietowany jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, hałas w miejscowości Nida, spadek wartości nieruchomości oraz zmiany hydrologiczne, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
602	Ankietowana jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, hałas w miejscowości Nida, spadek wartości nieruchomości oraz zmiany hydrologiczne, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
603	Ankietowany jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, hałas w miejscowości Nida, spadek wartości nieruchomości oraz zmiany hydrologiczne, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
604	Ankietowany jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, hałas w miejscowości Nida, spadek wartości nieruchomości oraz zmiany hydrologiczne, opowiada się przeciwko wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.

605	Ankietowany jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, hałas w miejscowości Nida, spadek wartości nieruchomości oraz zmiany hydrologiczne, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
606	Ankietowana jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, hałas w miejscowości Nida, spadek wartości nieruchomości oraz zmiany hydrologiczne, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
607	Ankietowana (dz. nr 315/1) jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, hałas w miejscowości Nida, spadek wartości nieruchomości oraz zmiany hydrologiczne, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
608	Ankietowany (dz. nr 315/1) jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, hałas w miejscowości Nida, spadek wartości nieruchomości oraz zmiany hydrologiczne, opowiada się przeciwko wariantom 2 i 3 oraz za wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
609	Ankietowana (dz. nr 315/1) jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, hałas w miejscowości Nida, spadek wartości nieruchomości oraz zmiany hydrologiczne, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
610	Ankietowana (dz. nr 315/1) jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, hałas w miejscowości Nida, spadek wartości nieruchomości oraz zmiany hydrologiczne, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
611	Właścicielka działki 332/3 jako mankamenty inwestycji wskazuje ryzyko podtopień, zwiększony hałas, konieczność wysiedlenia mieszkańców	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium środowiskowe, w którym bierze się

	z nowo wybudowanych domów, spadek wartości nieruchomości, zanieczyszczenie środowiska, zmiany hydrologiczne oraz pozbawienie zwierząt ich siedlisk, opowiada się za Wariantem 1 / Postulaty: zminimalizowanie wysiedleń do zera, ochrona obszaru Natura 2000, ograniczenie emisji spalin, realizacja Wariantu 1, wzięcie pod uwagę opinii mieszkańców Nidy				pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko oraz kryterium społeczne, w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
612	Ankietowany (dz. nr 332/3) jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, hałas w miejscowości Nida, spadek wartości nieruchomości oraz zmiany hydrologiczne, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
613	Właścicielka działek 234, 325 i 417 jako mankamenty Wariantów 2 i 3 wskazuje ryzyko podtopień, zwiększony hałas, negatywny wpływ na środowisko oraz spadek wartości nieruchomości, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
614	Ankietowany (dz. nr 20/1, 21) jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, hałas w miejscowości Nida, spadek wartości nieruchomości oraz zmiany hydrologiczne, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
615	Ankietowany (dz. nr 17/1) jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, hałas w miejscowości Nida, spadek wartości nieruchomości oraz zmiany hydrologiczne, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
616	Ankietowany (dz. nr 20/3) jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, hałas w miejscowości Nida, spadek wartości nieruchomości oraz zmiany hydrologiczne, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.

617	Ankietowany (dz. nr 22 Nida) jako mankamenty Wariantów 2 i 3 wskazuje: przebieg przez dolinę Czarnej Nidy, ryzyko podtopień, bliską odległość od terenu Kopalni Morawica, wysokie koszty realizacji, negatywny wpływ na turystykę w obrębie doliny Czarnej Nidy oraz wzrost niezadowolenia wśród mieszkańców miejscowości objętych inwestycją, opowiada się za Wariantem 1 / Postulaty: odrzucenie Wariantów 2 i 3, ochrona doliny Czarnej Nidy, analiza kosztów realizacji poszczególnych wariantów, przedłużenie terminu składania ankiet	3	0	0	Wszystkie Warianty inwestycji zostaną szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty realizacji, kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza wskaże Wariant preferowany
618	Ankietowana (dz. nr 22 Nida) jako mankamenty Wariantów 2 i 3 wskazuje: przebieg przez dolinę Czarnej Nidy, ryzyko podtopień, bliską odległość od terenu Kopalni Morawica, wysokie koszty realizacji, negatywny wpływ na turystykę w obrębie doliny Czarnej Nidy oraz wzrost niezadowolenia wśród mieszkańców miejscowości objętych inwestycją, opowiada się za Wariantem 1 / Postulaty: odrzucenie Wariantów 2 i 3, ochrona doliny Czarnej Nidy, analiza kosztów realizacji poszczególnych Wariantów, przedłużenie terminu składania ankiet	3	0	0	Wszystkie Warianty inwestycji zostaną szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty realizacji, kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza wskaże Wariant preferowany
619	Ankietowana (dz. nr 22 Nida) jako mankamenty Wariantów 2 i 3 wskazuje: przebieg przez dolinę Czarnej Nidy, ryzyko podtopień, bliską odległość od terenu Kopalni Morawica, wysokie koszty realizacji, negatywny wpływ na turystykę w obrębie doliny Czarnej Nidy oraz wzrost niezadowolenia wśród mieszkańców miejscowości objętych inwestycją, opowiada się za Wariantem 1 / Postulaty: odrzucenie Wariantów 2 i 3, ochrona doliny Czarnej Nidy, analiza kosztów realizacji poszczególnych wariantów, przedłużenie terminu składania ankiet	3	0	0	Wszystkie Warianty inwestycji zostaną szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty realizacji, kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza wskaże Wariant preferowany
620	Ankietowany (dz. nr 23 Nida) jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, hałas w miejscowości Nida, spadek wartości nieruchomości oraz zmiany hydrologiczne, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
621	Ankietowany jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, hałas w miejscowości Nida, spadek wartości nieruchomości oraz zmiany hydrologiczne, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.

622	Ankietowany jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, hałas w miejscowości Nida, spadek wartości nieruchomości oraz zmiany hydrologiczne, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
623	Ankietowana jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, hałas w miejscowości Nida, spadek wartości nieruchomości oraz zmiany hydrologiczne, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
624	Ankietowana jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, hałas w miejscowości Nida, spadek wartości nieruchomości oraz zmiany hydrologiczne, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
625	Ankietowana jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, hałas w miejscowości Nida, spadek wartości nieruchomości oraz zmiany hydrologiczne, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
626	Ankietowany jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, hałas w miejscowości Nida, spadek wartości nieruchomości oraz zmiany hydrologiczne, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
627	Ankietowany jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, hałas w miejscowości Nida, spadek wartości nieruchomości oraz zmiany hydrologiczne, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
628	Ankietowana jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, hałas w miejscowości Nida, spadek wartości nieruchomości oraz zmiany	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów

	hydrologiczne, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe				oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
629	Ankietowana (dz. nr 17/1) jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, hałas w miejscowości Nida, spadek wartości nieruchomości oraz zmiany hydrologiczne, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
630	Ankietowana jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, hałas w miejscowości Nida, spadek wartości nieruchomości oraz zmiany hydrologiczne, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
631	Ankietowany jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, hałas w miejscowości Nida, spadek wartości nieruchomości oraz zmiany hydrologiczne, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
632	Ankietowany jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, hałas w miejscowości Nida, spadek wartości nieruchomości oraz zmiany hydrologiczne, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
633	Ankietowana jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, hałas w miejscowości Nida, spadek wartości nieruchomości oraz zmiany hydrologiczne, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
634	Ankietowana jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, hałas w miejscowości Nida, spadek wartości nieruchomości oraz zmiany hydrologiczne, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze

	1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe				się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
635	Ankietowany jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, hałas w miejscowości Nida, spadek wartości nieruchomości oraz zmiany hydrologiczne, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
636	Właścicielka działki 192 obręb Nida jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, hałas w miejscowości Nida, spadek wartości nieruchomości oraz zmiany hydrologiczne, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
637	Ankietowana (dz. nr 266, 267 Nida) jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, hałas w miejscowości Nida, spadek wartości nieruchomości oraz zmiany hydrologiczne, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
638	Właściciel działek 266 i 267 obręb Nida jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, hałas w miejscowości Nida, spadek wartości nieruchomości oraz zmiany hydrologiczne, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
639	Właścicielka działek 266 i 267 obręb Nida jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, hałas w miejscowości Nida, spadek wartości nieruchomości oraz zmiany hydrologiczne, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
640	Ankietowana jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, hałas w miejscowości Nida, spadek wartości nieruchomości oraz zmiany hydrologiczne, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów

	1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe				oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
641	Ankietowany jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, hałas w miejscowości Nida, spadek wartości nieruchomości oraz zmiany hydrologiczne, opowiada się przeciwko wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
642	Ankietowany jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, hałas w miejscowości Nida, spadek wartości nieruchomości oraz zmiany hydrologiczne, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
643	Ankietowany jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, hałas w miejscowości Nida, spadek wartości nieruchomości oraz zmiany hydrologiczne, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
644	Ankietowany jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, hałas w miejscowości Nida, spadek wartości nieruchomości oraz zmiany hydrologiczne, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
645	Ankietowana jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, hałas w miejscowości Nida, spadek wartości nieruchomości oraz zmiany hydrologiczne, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
646	Ankietowana jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, hałas w miejscowości Nida, spadek wartości nieruchomości oraz zmiany hydrologiczne, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze

					się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
647	Ankietowany jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, hałas w miejscowości Nida, spadek wartości nieruchomości oraz zmiany hydrologiczne, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
648	Właścicielka działki 351/7 obręb Nida nie widzi korzyści z realizacji Wariantów 2 i 3, opowiada się za Wariantem 1 / Postulaty: wybór Wariantu 1	3	0	0	Wszystkie warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna wskaże Wariant preferowany.
649	Właściciel działki 351/7 obręb Nida nie widzi korzyści z realizacji Wariantów 2 i 3, opowiada się za Wariantem 1 / Postulaty: wybór Wariantu 1	3	0	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna wskaże Wariant preferowany.
650	Ankietowany jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, hałas w miejscowości Nida, spadek wartości nieruchomości oraz zmiany hydrologiczne, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
651	Ankietowany (dz. nr 303/2 Nida) jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, hałas w miejscowości Nida, spadek wartości nieruchomości oraz zmiany hydrologiczne, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
652	Właściciel działki 303/3 obręb Nida jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, hałas w miejscowości Nida, spadek wartości nieruchomości oraz zmiany hydrologiczne, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
653	Właściciel działki 248 obręb Nida jako mankamenty Wariantów 2 i 3 wskazuje przebieg przez obszar Natura 2000 oraz ingerencję w mienie mieszkańców m. Nida, opowiada się za Wariantem 1 / Brak postulatów	3	0	0	-

654	Ankietowana (dz. nr 292 Nida) jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, hałas w miejscowości Nida, spadek wartości nieruchomości oraz zmiany hydrologiczne, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
655	Ankietowany (dz. nr 292 Nida) jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, hałas w miejscowości Nida, spadek wartości nieruchomości oraz zmiany hydrologiczne, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
656	Ankietowany (ul. Hosa 114, Nida) jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, hałas w miejscowości Nida, spadek wartości nieruchomości oraz zmiany hydrologiczne, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
657	Właściciel działki 204 obręb Nida jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, hałas w miejscowości Nida, spadek wartości nieruchomości oraz zmiany hydrologiczne, opowiada się przeciwko wariantom 2 i 3 oraz za wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże wariant preferowany.
658	Właścicielka działki 204 obręb Nida jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, hałas w miejscowości Nida, spadek wartości nieruchomości oraz zmiany hydrologiczne, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
659	Ankietowana (ul. Hosa 147, Nida) jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, hałas w miejscowości Nida, spadek wartości nieruchomości oraz zmiany hydrologiczne, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze

	nieekonomiczne, przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe				się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
660	Właścicielka działki 282 obręb Nida jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, hałas w miejscowości Nida, spadek wartości nieruchomości oraz zmiany hydrologiczne, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
661	Właściciel działki 282 obręb Nida jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, hałas w miejscowości Nida, spadek wartości nieruchomości oraz zmiany hydrologiczne, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
662	Ankietowana (dz. nr 282 Nida) jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, hałas w miejscowości Nida, spadek wartości nieruchomości oraz zmiany hydrologiczne, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
663	Ankietowany (dz. nr 282 Nida) jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, hałas w miejscowości Nida, spadek wartości nieruchomości oraz zmiany hydrologiczne, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
664	Ankietowana (ul. Hosa 143, Nida) jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, hałas w miejscowości Nida, spadek wartości nieruchomości oraz zmiany hydrologiczne, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.

665	Ankietowany (ul. Hosa 143, Nida) jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, hałas w miejscowości Nida, spadek wartości nieruchomości oraz zmiany hydrologiczne, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
666	Ankietowana (ul. Hosa 143, Nida) jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, hałas w miejscowości Nida, spadek wartości nieruchomości oraz zmiany hydrologiczne, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
667	Ankietowana (dz. nr 285 Nida) jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, hałas w miejscowości Nida, spadek wartości nieruchomości oraz zmiany hydrologiczne, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
668	Ankietowana (dz. nr 198 Nida) jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, hałas w miejscowości Nida, spadek wartości nieruchomości oraz zmiany hydrologiczne, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
669	Ankietowany (dz. nr 198 Nida) jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, hałas w miejscowości Nida, spadek wartości nieruchomości oraz zmiany hydrologiczne, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
670	Ankietowana (ul. Hosa 141, Nida) jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, hałas w miejscowości Nida, spadek wartości nieruchomości oraz zmiany hydrologiczne, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.

	nieekonomiczne, przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe				
671	Ankietowana (ul. Hosa 141, Nida) jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, hałas w miejscowości Nida, spadek wartości nieruchomości oraz zmiany hydrologiczne, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
672	Ankietowana (ul. Hosa 141, Nida) jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, hałas w miejscowości Nida, spadek wartości nieruchomości oraz zmiany hydrologiczne, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
673	Ankietowana jako mankamenty inwestycji wymienia: zanieczyszczenie środowiska, zmiany hydrologiczne oraz dewastację obszaru Natura 2000, opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne oraz nie odciażą ruchu przez m. Brzeziny	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz brane pod uwagę będą analizy ruchu. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
674	Właściciel działki 63 obręb Zbrza jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, hałas w miejscowości Nida, spadek wartości nieruchomości oraz zmiany hydrologiczne, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
675	Ankietowany (dz. nr 302 Nida) jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, hałas w miejscowości Nida, spadek wartości nieruchomości oraz zmiany hydrologiczne, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.

676	Właścicielka działki 302 obręb Nida jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, hałas w miejscowości Nida, spadek wartości nieruchomości oraz zmiany hydrologiczne, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
677	Ankietowana (dz. nr 212/2 Nida) jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, hałas w miejscowości Nida, spadek wartości nieruchomości oraz zmiany hydrologiczne, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
678	Ankietowana (dz. nr 212/2 Nida) jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, hałas w miejscowości Nida, spadek wartości nieruchomości oraz zmiany hydrologiczne, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
679	Ankietowana (dz. nr 214) jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, hałas w miejscowości Nida, spadek wartości nieruchomości oraz zmiany hydrologiczne, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
680	Ankietowana (dz. nr 307) jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, hałas w miejscowości Nida, spadek wartości nieruchomości oraz zmiany hydrologiczne, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
681	Ankietowany (dz. nr 307) jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, hałas w miejscowości Nida, spadek wartości nieruchomości oraz zmiany hydrologiczne, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.

682	Ankietowany (dz. nr 307) jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, hałas w miejscowości Nida, spadek wartości nieruchomości oraz zmiany hydrologiczne, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
683	Ankietowany (dz. nr 214) jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, hałas w miejscowości Nida, spadek wartości nieruchomości oraz zmiany hydrologiczne, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
684	Ankietowany (dz. nr 313/1, 313/2 Nida) jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, hałas w miejscowości Nida, spadek wartości nieruchomości oraz zmiany hydrologiczne, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
685	Ankietowany (dz. nr 313/1, 313/2 Nida) jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, hałas w miejscowości Nida, spadek wartości nieruchomości oraz zmiany hydrologiczne, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
686	Ankietowana (dz. nr 315/2 Nida) jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, hałas w miejscowości Nida, spadek wartości nieruchomości oraz zmiany hydrologiczne, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.

687	Ankietowany (dz. nr 315/2 Nida) jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, hałas w miejscowości Nida, spadek wartości nieruchomości oraz zmiany hydrologiczne, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
688	Ankietowany (dz. nr 218 Nida) jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, hałas w miejscowości Nida, spadek wartości nieruchomości oraz zmiany hydrologiczne, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
689	Ankietowany (dz. nr 218 Nida) jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, hałas w miejscowości Nida, spadek wartości nieruchomości oraz zmiany hydrologiczne, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
690	Ankietowany (dz. nr. 297/2) jako korzyści z realizacji inwestycji wskazuje: usprawnienie ruchu w gminie oraz skrócenie czasu dojazdu / Postulaty: udrożnienie ruchu drogowego oraz poprawa ruchu ciężarowego	3	0	0	Preferowany Wariant inwestycji zostanie wybrany podczas analizy wielokryterialnej uwzględniającej m. in. analizy ruchu
691	Ankietowana (dz. nr 297/2) jako korzyść z realizacji inwestycji podaje skrócenie czasu dojazdu do pracy lub domu, opowiada się za Wariantem 1 / Postulaty: udrożnienie ruchu drogowego oraz poprawa ruchu ciężarowego	3	0	0	Preferowany Wariant inwestycji zostanie wybrany podczas analizy wielokryterialnej uwzględniającej m. in. analizy ruchu
692	Ankietowany (dz. nr 297/2) jako korzyść z realizacji inwestycji podaje skrócenie czasu dojazdu do pracy lub domu, opowiada się za Wariantem 1 / Postulaty: udrożnienie ruchu drogowego oraz poprawa ruchu ciężarowego	3	0	0	Preferowany Wariant inwestycji zostanie wybrany podczas analizy wielokryterialnej uwzględniającej m. in. analizy ruchu
693	Ankietowana (dz. nr 310 Nida) jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, hałas w miejscowości Nida, spadek wartości nieruchomości oraz zmiany hydrologiczne, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.

694	Ankietowany (dz. nr 310 Nida) jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, hałas w miejscowości Nida, spadek wartości nieruchomości oraz zmiany hydrologiczne, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
696	Ankietowany (dz. nr 311 Nida) jako mankamenty inwestycji wymienia: : ryzyko podtopień, hałas w miejscowości Nida, spadek wartości nieruchomości oraz zmiany hydrologiczne, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
696	Ankietowana (dz. nr 311 Nida) jako mankamenty inwestycji wymienia: : ryzyko podtopień, hałas w miejscowości Nida, spadek wartości nieruchomości oraz zmiany hydrologiczne, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
697	Właściciel działki 257 obręb Nida jako mankamenty Wariantów 2 i 3 wskazuje: ryzyko podtopień, negatywny wpływ na środowisko, zwiększony hałas oraz spadek wartości nieruchomości, opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Postulaty: Wariant 1 jest najbardziej optymalny, pozostałe warianty wprowadzają ruch pojazdów ciężarowych do m. Nida, Ostrów i Zbrza	3	0	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna wskaże Wariant preferowany.
698	Ankietowany jako mankamenty inwestycji wskazuje: ryzyko podtopień, zwiększony hałas oraz spadek wartości nieruchomości, opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Postulaty: rezygnacja z wariantów 2 i 3	3	0	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna wskaże Wariant preferowany.
699	Ankietowana (dz. nr 348/6, 348/11, 348/13 Nida) jako mankamenty inwestycji wskazuje: wzmożony ruch pojazdów, zwiększony hałas, negatywny wpływ na środowisko, zaburzenia istniejących oraz nowo powstałych domów oraz pogorszenie komfortu życia mieszkańców, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 / Postulaty: odpowiedzialne planowanie przestrzenne, które weźmie pod uwagę zdanie mieszkańców oraz przytaczane argumenty	3	0	0	Wszystkie warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna zawiera kryterium społeczne, w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.

700	Ankietowany (dz. nr 348/6, 348/11, 348/13 Nida) jako mankamenty inwestycji wskazuje: wzmożony ruch pojazdów, zwiększony hałas, negatywny wpływ na środowisko, spadek wartości nieruchomości oraz zmiany hydrologiczne, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, przebiegają przez obszar Natura 2000, tereny zalewowe oraz tereny leśne	3	0	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna zawiera kryterium społeczne, w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców a także wpływ inwestycji na środowisko naturalne, tereny zalewowe i koszty inwestycji. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
701	Ankietowana (dz. nr 348/14 Nida) jako mankamenty Wariantów 2 i 3 wskazuje: przebieg w pobliżu zabudowań, zwiększony hałas, wzmożony ruch pojazdów ciężarowych, negatywny wpływ na obszar Natura 2000 oraz ryzyko podtopień, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: uwzględnienie wpływu inwestycji na mieszkańców i środowisko naturalne, wykonanie analizy zagrożenia powodziowego	3	0	0	Wszystkie warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna zawiera kryterium społeczne, w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców a także wpływ inwestycji na środowisko naturalne, tereny zalewowe i koszty inwestycji. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
702	Ankietowany (dz. nr 348/14 Nida) jako mankamenty Wariantów 2 i 3 wskazuje: przebieg w pobliżu zabudowań, zwiększony hałas, wzmożony ruch pojazdów ciężarowych, negatywny wpływ na obszar Natura 2000 oraz ryzyko podtopień, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: uwzględnienie wpływu inwestycji na mieszkańców i środowisko naturalne, wykonanie analizy zagrożenia powodziowego	3	0	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna zawiera kryterium społeczne, w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców a także wpływ inwestycji na środowisko naturalne, tereny zalewowe i koszty inwestycji. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
703	Właściciel działki 247/14 obręb Nida jako mankamenty Wariantów 2 i 3 wskazuje: przebieg w pobliżu zabudowań, zwiększony hałas, wzmożony ruch pojazdów ciężarowych, negatywny wpływ na obszar Natura 2000 oraz ryzyko podtopień, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: uwzględnienie wpływu inwestycji na mieszkańców i środowisko naturalne, wykonanie analizy zagrożenia powodziowego	3	0	0	Wszystkie warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna zawiera kryterium społeczne, w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców a także wpływ inwestycji na środowisko naturalne, tereny zalewowe i koszty inwestycji. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
704	Właścicielka działki 247/14 obręb Nida jako mankamenty Wariantów 2 i 3 wskazuje: przebieg w pobliżu zabudowań, zwiększony hałas, wzmożony ruch pojazdów ciężarowych, negatywny wpływ na obszar Natura 2000 oraz ryzyko podtopień, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: uwzględnienie wpływu inwestycji na mieszkańców i środowisko naturalne, wykonanie analizy zagrożenia powodziowego	3	0	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna zawiera kryterium społeczne, w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców a także wpływ inwestycji na środowisko naturalne, tereny zalewowe i koszty

					inwestycji. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
705	Właścicielka działek 336, 338 i 348/14 obręb Nida jako mankamenty inwestycji wskazuje: ryzyko podtopień m. Nida, Zbrzańskie Chałupki i Gołęciny, zwiększony hałas, spadek wartości nieruchomości oraz brak możliwości uprawy ekologicznych roślin na posiadanych działkach, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, dłuższe oraz przebiegają przez tereny zalewowe i obszar Natura 2000, nie odciążą ruchu przez m. Brzeziny	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
706	Ankietowana jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, zwiększony hałas w m. Nida, negatywny wpływ na środowisko oraz spadek wartości nieruchomości, opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, dłuższe, przebiegają przez tereny zalewowe oraz przez obszar Natura 2000	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże wariant preferowany.
707	Ankietowany (dz. nr 304/1 Nida) jako mankamenty inwestycji wskazuje: negatywny wpływ na obszar Natura 2000, zanieczyszczenie rzeki Czarna Nida, zwiększony hałas oraz zagrożenie dla chronionych gatunków roślin, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: przecięcie obszaru Natura 2000, zanieczyszczenie spalinami, dłuższy dojazd do posesji	3	0	0	Preferowany wariant inwestycji zostanie wybrany podczas analizy wielokryterialnej uwzględniającej m. in. kryterium ekonomiczne, środowiskowe i społeczne
708	Ankietowany (dz. nr 65, 66, 70, 191/15, 262 Nida oraz 632 Ostrów) jako mankamenty Wariantów 2 i 3 wskazuje: przecięcie m. Nida, negatywny wpływ na obszar Natura 2000, utrudnienie migracji zwierząt, emisję spalin, hałas oraz wycieki płynów eksploatacyjnych z pojazdów, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, dłuższe, przebiegają przez tereny zalewowe oraz obszar Natura 2000, nie odciążą ruchu przez m. Brzeziny	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
709	Ankietowana (dz. nr 65, 66, 70, 191/15, 262 Nida oraz 632 Ostrów) jako mankamenty Wariantów 2 i 3 wskazuje: przecięcie m. Nida, negatywny wpływ na obszar Natura 2000, utrudnienie migracji zwierząt, emisję spalin, hałas oraz wycieki płynów eksploatacyjnych z pojazdów, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.

	są nieekonomiczne, dłuższe, przebiegają przez tereny zalewowe oraz obszar Natura 2000, nie odciążą ruchu przez m. Brzeziny				
710	Ankietowana (dz. nr 304/1 Nida) jako mankamenty Wariantów 2 i 3 wskazuje: przecięcie m. Nida, negatywny wpływ na obszar Natura 2000, utrudnienie migracji zwierząt oraz zaburzenie stosunków wodnych, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, przebiegają przez tereny zalewowe oraz obszar Natura 2000, nie odciążą ruchu przez m. Brzeziny	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
711	Ankietowany (dz. nr 301/4 Nida) jako mankamenty Wariantów 2 i 3 wskazuje: negatywny wpływ na obszar Natura 2000, utrudnienie migracji zwierząt, negatywny wpływ na siedliska zwierząt oraz zaburzenie stosunków wodnych, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, przebiegają przez tereny zalewowe oraz obszar Natura 2000, nie odciążą ruchu przez m. Brzeziny	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
712	Ankietowana (ul. Hosa 133, Nida) jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, zwiększony hałas w m. Nida, negatywny wpływ na środowisko oraz spadek wartości nieruchomości, opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, dłuższe, przebiegają przez tereny zalewowe oraz przez obszar Natura 2000	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
713	Ankietowana (ul. Hosa 115, Nida) jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, zwiększony hałas w m. Nida, negatywny wpływ na środowisko oraz spadek wartości nieruchomości, opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, dłuższe, przebiegają przez tereny zalewowe oraz przez obszar Natura 2000	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
714	Ankietowana (dz. nr 303/2 Nida) jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, zwiększony hałas w m. Nida, negatywny wpływ na środowisko oraz spadek wartości nieruchomości, opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, dłuższe, przebiegają przez tereny zalewowe oraz przez obszar Natura 2000	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
715	Ankietowana (dz. nr 303/2 Nida) jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, zwiększony hałas w m. Nida, negatywny wpływ na	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się

	środowisko oraz spadek wartości nieruchomości, opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, dłuższe, przebiegają przez tereny zalewowe oraz przez obszar Natura 2000				szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
716	Właścicielka działki 303/2 obręb Nida jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, zwiększony hałas w m. Nida, negatywny wpływ na środowisko oraz spadek wartości nieruchomości, opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, dłuższe, przebiegają przez tereny zalewowe oraz przez obszar Natura 2000	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
717	Ankietowana (dz. nr 303/2 Nida) jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, zwiększony hałas w m. Nida, negatywny wpływ na środowisko oraz spadek wartości nieruchomości, opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, dłuższe, przebiegają przez tereny zalewowe, przebiegają przez obszar Natura 2000	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
718	Ankietowany (dz. nr 212/2) jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, zwiększony hałas w m. Nida, negatywny wpływ na środowisko oraz spadek wartości nieruchomości, opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, dłuższe, przebiegają przez tereny zalewowe, przebiegają przez obszar Natura 2000	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
719	Właściciel działek 336, 338 i 348/14 obręb Nida jako mankamenty inwestycji wskazuje: zwiększony hałas oraz utrudnienia w prowadzeniu ekologicznego gospodarstwa rolnego, opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, dłuższe, przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe	3	0	0	W trakcie analizy Wariantów inwestycji zostanie oceniony wpływ inwestycji na tereny zabudowane pod względem hałasu i jakości powietrza. Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko, Analiza ta wskaże wariant preferowany.
720	Ankietowany jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, zwiększony hałas w m. Nida, negatywny wpływ na środowisko oraz spadek wartości nieruchomości, opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze

	Wariantom 2 i 3 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, dłuższe, przebiegają przez tereny zalewowe, przebiegają przez obszar Natura 2000				się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
721	Ankietowany (dz. nr. 201 Nida) opowiada się za Wariantem 1 / Brak postulatów	3	0	0	-
722	Właścicielka działki 201 obręb Nida opowiada się za Wariantem 1 / Brak postulatów	3	0	0	-
723	Właścicielka działki 201 obręb Nida opowiada się za Wariantem 1 / Brak postulatów	3	0	0	-
724	Ankietowany (dz. nr 213/1 Nida) jako mankamenty Wariantów 2 i 3 wskazuje: podział m. Nida na 2 części, przebieg przez obszar Natura 2000 oraz utrudnienie migracji zwierząt, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, dłuższe, przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz nie odciążą ruchu przez m. Brzeziny	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
725	Ankietowany (dz. nr 306/1 Nida) jako mankamenty Wariantów 2 i 3 wskazuje: podział m. Nida na 2 części, przebieg przez obszar Natura 2000 oraz utrudnienie migracji zwierząt, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, dłuższe, przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz nie odciążą ruchu przez m. Brzeziny	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
726	Ankietowana (dz. nr 213/1 Nida) jako mankamenty Wariantów 2 i 3 wskazuje: podział m. Nida na 2 części, przebieg przez obszar Natura 2000 oraz utrudnienie migracji zwierząt, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, dłuższe, przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz nie odciążą ruchu przez m. Brzeziny	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
727	Ankietowany (dz. nr 213/1 Nida) jako mankamenty Wariantów 2 i 3 wskazuje: podział m. Nida na 2 części, przebieg przez obszar Natura 2000 oraz utrudnienie migracji zwierząt, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za wariantem 1 / Postulaty: warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, dłuższe, przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz nie odciążą ruchu przez m. Brzeziny	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.

728	Ankietowany (dz. nr 213/1 Nida) jako mankamenty Wariantów 2 i 3 wskazuje: podział m. Nida na 2 części, przebieg przez obszar Natura 2000 oraz utrudnienie migracji zwierząt, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, dłuższe, przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz nie odciążą ruchu przez m. Brzeziny	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
729	Ankietowany (dz. nr 305 Nida) jako mankamenty Wariantów 2 i 3 wskazuje: podział m. Nida na 2 części, przebieg przez obszar Natura 2000, utrudnienie migracji zwierząt oraz zaburzenie stosunków wodnych, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, wymagają wycięcia dużej ilości drzew, dewastują obszar Natura 2000, zanieczyszczenia z drogi będą spływać do Czarnej Nidy	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
730	Ankietowana (dz. nr 305 Nida) jako mankamenty Wariantów 2 i 3 wskazuje: podział m. Nida na 2 części, przebieg przez obszar Natura 2000, utrudnienie migracji zwierząt oraz zaburzenie stosunków wodnych, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, wymagają wycięcia dużej ilości drzew, dewastują obszar Natura 2000, zanieczyszczenia z drogi będą spływać do Czarnej Nidy	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
731	Ankietowani (Towarzystwo Przyjaciół Nidy) jako mankamenty Wariantów 2 i 3 wskazują: ryzyko zniszczenia walorów turystycznych Doliny Czarnej Nidy, ryzyko degradacji regionu przez ułatwienie eksploatacji złoża Nida-Lurowizna oraz ryzyko podtopień, opowiadają się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Postulaty: wybór Wariantu 1 jako jedyne, który nie wymaga wyburzeń domów i jest najbardziej uzasadniony ekonomicznie	3	0	0	W trakcie analizy wariantów inwestycji zostanie oceniony wpływ inwestycji na tereny zabudowane. Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko.. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
732	Ankietowana (dz. nr 191/17 Nida) jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, zwiększony hałas w m. Nida, negatywny wpływ na środowisko oraz spadek wartości nieruchomości, opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, dłuższe, przebiegają przez tereny zalewowe, przebiegają przez obszar Natura 2000	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
733	Właściciel działki 191/17 obręb Nida jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, zwiększony hałas w m. Nida, negatywny wpływ na środowisko oraz spadek wartości nieruchomości, opowiada się za	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów

	Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, dłuższe, przebiegają przez tereny zalewowe, przebiegają przez obszar Natura 2000				oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
734	Właścicielka działki 330/2 obręb Nida opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Uwzględnienie wcześniejszego wyboru Wariantu 1 zaakceptowanego przez mieszkańców Brzeziny	3	0	0	Analiza wielokryterialna zawiera kryterium społeczne, w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców. Analiza ta wskaże wariant preferowany.
735	Ankietowany (dz. nr 330/2 Nida) jako mankamenty Wariantów 2 i 3 wskazuje: hałas oraz zbyt dużą ingerencję w środowisko, opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Postulaty: wykorzystanie obecnej decyzji środowiskowej, wzięcie pod uwagę zdania mieszkańców Brzeziny	3	0	0	Analiza wielokryterialna zawiera kryterium społeczne, w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
736	Ankietowany (dz. nr 212/3 Nida) jako korzyść z realizacji Wariantu 1 wskazuje najskuteczniejsze wyprowadzenie ruchu pojazdów z miejscowości Brzeziny; jako mankamenty Wariantów 2 i 3 wskazuje: negatywny wpływ na walory turystyczne Doliny Czarnej Nidy, ułatwienie eksploatacji złoza Nida-Lurowizna oraz ryzyko podtopień, opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Postulaty: wybór Wariantu 1 jako jedyne, który nie wymaga wyburzeń domów oraz jest najbardziej uzasadniony ekonomicznie, ochrona szlaku Czarnej Nidy	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
737	Ankietowana (dz. nr 212/3 Nida) jako korzyść z realizacji Wariantu 1 wskazuje najskuteczniejsze wyprowadzenie ruchu pojazdów z miejscowości Brzeziny; jako mankamenty Wariantów 2 i 3 wskazuje: negatywny wpływ na walory turystyczne Doliny Czarnej Nidy, ułatwienie eksploatacji złoza Nida-Lurowizna oraz ryzyko podtopień, opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Postulaty: wybór Wariantu 1 jako jedyne, który nie wymaga wyburzeń domów oraz jest najbardziej uzasadniony ekonomicznie, ochrona szlaku Czarnej Nidy	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
738	Ankietowana (dz. nr 212/3 Nida) jako korzyść z realizacji Wariantu 1 wskazuje najskuteczniejsze wyprowadzenie ruchu pojazdów z miejscowości Brzeziny; jako mankamenty Wariantów 2 i 3 wskazuje: negatywny wpływ na walory turystyczne Doliny Czarnej Nidy, ułatwienie eksploatacji złoza Nida-Lurowizna oraz ryzyko podtopień, opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko wariantom 2 i 3 / Postulaty: wybór wariantu 1 jako jedyne,	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.

	który nie wymaga wyburzeń domów oraz jest najbardziej uzasadniony ekonomicznie, ochrona szlaku Czarnej Nidy				
739	Ankietowana (dz. nr 114, 133 i 292 Nida) jako mankament inwestycji wskazuje spadek wartości nieruchomości, opowiada się za Wariantem 1 oraz sprzeciwia się Wariantom 2 i 3 / Postulaty: Niezasadność wydatkowania środków publicznych na nowe opracowania	3	0	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna wskaże Wariant preferowany.
740	Ankietowana jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, zwiększony hałas w m. Nida, negatywny wpływ na środowisko oraz spadek wartości nieruchomości, opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, dłuższe, przebiegają przez tereny zalewowe, przebiegają przez obszar Natura 2000	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
741	Ankietowana jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, zwiększony hałas w m. Nida, negatywny wpływ na środowisko oraz spadek wartości nieruchomości, opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, dłuższe, przebiegają przez tereny zalewowe, przebiegają przez obszar Natura 2000	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
742	Ankietowany jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, zwiększony hałas w m. Nida, negatywny wpływ na środowisko oraz spadek wartości nieruchomości, opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, dłuższe, przebiegają przez tereny zalewowe, przebiegają przez obszar Natura 2000	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
743	Ankietowany jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, zwiększony hałas w m. Nida, negatywny wpływ na środowisko oraz spadek wartości nieruchomości, opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, dłuższe, przebiegają przez tereny zalewowe, przebiegają przez obszar Natura 2000	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
744	Ankietowany jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, zwiększony hałas w m. Nida, negatywny wpływ na środowisko oraz spadek wartości nieruchomości, opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, dłuższe, przebiegają przez tereny zalewowe, przebiegają przez obszar Natura 2000	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
745	Ankietowana jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, zwiększony hałas w m. Nida, negatywny wpływ na środowisko oraz spadek	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się

	wartości nieruchomości, opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, dłuższe, przebiegają przez tereny zalewowe, przebiegają przez obszar Natura 2000				szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
746	Ankietowana jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, zwiększony hałas w m. Nida, negatywny wpływ na środowisko oraz spadek wartości nieruchomości, opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, dłuższe, przebiegają przez tereny zalewowe, przebiegają przez obszar Natura 2000	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
747	Ankietowany jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, zwiększony hałas w m. Nida, negatywny wpływ na środowisko oraz spadek wartości nieruchomości, opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, dłuższe, przebiegają przez tereny zalewowe, przebiegają przez obszar Natura 2000	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
748	Ankietowana jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, zwiększony hałas w m. Nida, negatywny wpływ na środowisko oraz spadek wartości nieruchomości, opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, dłuższe, przebiegają przez tereny zalewowe, przebiegają przez obszar Natura 2000	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
749	Ankietowany jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, zwiększony hałas w m. Nida, negatywny wpływ na środowisko oraz spadek wartości nieruchomości, opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, dłuższe, przebiegają przez tereny zalewowe, przebiegają przez obszar Natura 2000	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
750	Ankietowana jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, zwiększony hałas w m. Nida, negatywny wpływ na środowisko oraz spadek wartości nieruchomości, opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, dłuższe, przebiegają przez tereny zalewowe, przebiegają przez obszar Natura 2000	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
751	Ankietowana jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, zwiększony hałas w m. Nida, negatywny wpływ na środowisko oraz spadek wartości nieruchomości, opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze

	Wariantom 2 i 3 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, dłuższe, przebiegają przez tereny zalewowe, przebiegają przez obszar Natura 2000				się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
752	Ankietowany jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, zwiększony hałas w m. Nida, negatywny wpływ na środowisko oraz spadek wartości nieruchomości, opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, dłuższe, przebiegają przez tereny zalewowe, przebiegają przez obszar Natura 2000	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
753	Ankietowana jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, zwiększony hałas w m. Nida, negatywny wpływ na środowisko oraz spadek wartości nieruchomości, opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, dłuższe, przebiegają przez tereny zalewowe, przebiegają przez obszar Natura 2000	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
754	Ankietowana jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, zwiększony hałas w m. Nida, negatywny wpływ na środowisko oraz spadek wartości nieruchomości, opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, dłuższe, przebiegają przez tereny zalewowe, przebiegają przez obszar Natura 2000	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
755	Ankietowana jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, zwiększony hałas w m. Nida, negatywny wpływ na środowisko oraz spadek wartości nieruchomości, opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, dłuższe, przebiegają przez tereny zalewowe, przebiegają przez obszar Natura 2000	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
756	Ankietowana jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, zwiększony hałas w m. Nida, negatywny wpływ na środowisko oraz spadek wartości nieruchomości, opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, dłuższe, przebiegają przez tereny zalewowe, przebiegają przez obszar Natura 2000	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.

757	Ankietowany jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, zwiększony hałas w m. Nida, negatywny wpływ na środowisko oraz spadek wartości nieruchomości, opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, dłuższe, przebiegają przez tereny zalewowe, przebiegają przez obszar Natura 2000	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
758	Ankietowany jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, zwiększony hałas w m. Nida, negatywny wpływ na środowisko oraz spadek wartości nieruchomości, opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, dłuższe, przebiegają przez tereny zalewowe, przebiegają przez obszar Natura 2000	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
759	Ankietowany jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, zwiększony hałas w m. Nida, negatywny wpływ na środowisko oraz spadek wartości nieruchomości, opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, dłuższe, przebiegają przez tereny zalewowe, przebiegają przez obszar Natura 2000	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
760	Ankietowany jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, zwiększony hałas w m. Nida, negatywny wpływ na środowisko oraz spadek wartości nieruchomości, opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, dłuższe, przebiegają przez tereny zalewowe, przebiegają przez obszar Natura 2000	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
761	Ankietowana jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, zwiększony hałas w m. Nida, negatywny wpływ na środowisko oraz spadek wartości nieruchomości, opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, dłuższe, przebiegają przez tereny zalewowe, przebiegają przez obszar Natura 2000	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
762	Właściciele działki 191/29 obręb Nida jako mankamenty inwestycji wymieniają: ryzyko podtopień, zwiększony hałas w m. Nida, negatywny wpływ na środowisko oraz spadek wartości nieruchomości, opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, dłuższe, przebiegają przez tereny zalewowe, przebiegają przez obszar Natura 2000	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
763	Ankietowana jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, zwiększony hałas w m. Nida, negatywny wpływ na środowisko oraz spadek	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się

	wartości nieruchomości, opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, dłuższe, przebiegają przez tereny zalewowe, przebiegają przez obszar Natura 2000				szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
764	Właścicielka działki 256 obręb Nida jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, zwiększony hałas w m. Nida, negatywny wpływ na środowisko oraz spadek wartości nieruchomości, opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, dłuższe, przebiegają przez tereny zalewowe, przebiegają przez obszar Natura 2000	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
765	Właścicielka działek 191/19 i 191/2 obręb Nida jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, zwiększony hałas w m. Nida, negatywny wpływ na środowisko oraz spadek wartości nieruchomości, opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, dłuższe, przebiegają przez tereny zalewowe, przebiegają przez obszar Natura 2000	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
766	Ankietowana jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, zwiększony hałas w m. Nida, negatywny wpływ na środowisko oraz spadek wartości nieruchomości, opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, dłuższe, przebiegają przez tereny zalewowe, przebiegają przez obszar Natura 2000	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
767	Ankietowana jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, zwiększony hałas w m. Nida, negatywny wpływ na środowisko oraz spadek wartości nieruchomości, opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, dłuższe, przebiegają przez tereny zalewowe, przebiegają przez obszar Natura 2000	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
768	Ankietowana (dz. nr 233/2 Nida) jako mankamenty wariantów 2 i 3 wskazuje: przecięcie m. Nida, negatywny wpływ na obszar Natura 2000, przecięcie korytarzy ekologicznych, hałas oraz zaburzenie stosunków wodnych, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, dłuższe, przebiegają przez tereny zalewowe, przebiegają przez obszar Natura 2000, nie odciążą ruchu przez m. Brzeziny	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.

769	Ankietowany (dz. nr 316/1 Nida) jako mankamenty wariantów 2 i 3 wskazuje: przecięcie m. Nida, negatywny wpływ na obszar Natura 2000, utrudnienie migracji zwierząt oraz zanieczyszczenie środowiska, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, dłuższe, przebiegają przez tereny zalewowe, przebiegają przez obszar Natura 2000, nie odciążą ruchu przez m. Brzeziny	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
770	Właścicielka działki 316/1 jako mankamenty wariantów 2 i 3 wskazuje: Przecięcie m. Nida, negatywny wpływ na obszar Natura 2000, utrudnienie migracji zwierząt, hałas oraz zaburzenie stosunków wodnych, opowiada się przeciwko wariantom 2 i 3 oraz za wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, dłuższe, przebiegają przez tereny zalewowe, przebiegają przez obszar Natura 2000, nie odciążą ruchu przez m. Brzeziny	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych wariantów oraz kryterium środowiskowe w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże wariant preferowany.
771	Ankietowany (dz. nr 233/2 Nida) jako mankamenty Wariantów 2 i 3 wskazuje: negatywny wpływ na obszar Natura 2000, utrudnienie migracji zwierząt, hałas oraz zaburzenie stosunków wodnych, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, dłuższe, przebiegają przez tereny zalewowe, przebiegają przez obszar Natura 2000, nie odciążą ruchu przez m. Brzeziny	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
772	Właściciel działki 353 obręb Nida jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, hałas w miejscowości Nida, spadek wartości nieruchomości oraz zmiany hydrologiczne, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
773	Właścicielka działki 353 obręb Nida jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, hałas w miejscowości Nida, spadek wartości nieruchomości oraz zmiany hydrologiczne, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
774	Właściciel działek 235, 329 i 353 obręb Nida oraz 416, 419 i 420/2 obręb Brzeziny jako mankamenty inwestycji wymienia: ryzyko podtopień, hałas w miejscowości Nida, spadek wartości nieruchomości oraz zmiany hydrologiczne, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.

775	Ankietowany (dz. nr 235, 329, 353 Nida) jako mankamenty wariantów 2 i 3 wskazuje: ryzyko podtopień, hałas w miejscowości Nida, spadek wartości nieruchomości oraz zmiany hydrologiczne, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
776	Ankietowany (dz. nr 235, 329, 353 Nida) jako mankamenty Wariantów 2 i 3 wskazuje: ryzyko podtopień, hałas w miejscowości Nida, spadek wartości nieruchomości oraz zmiany hydrologiczne, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
777	Właścicielka działek 235, 329 i 353 obręb Nida jako mankamenty Wariantów 2 i 3 wskazuje: ryzyko podtopień, hałas w miejscowości Nida, spadek wartości nieruchomości oraz zmiany hydrologiczne, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
778	Właścicielka działki 241/10 obręb Nida jako mankamenty Wariantów 2 i 3 wskazuje: ryzyko podtopień, hałas w miejscowości Nida, spadek wartości nieruchomości oraz zmiany hydrologiczne, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
779	Właściciel działki 241/10 obręb Nida jako mankamenty Wariantów 2 i 3 wskazuje: ryzyko podtopień, hałas w miejscowości Nida, spadek wartości nieruchomości oraz zmiany hydrologiczne, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
780	Ankietowany (dz. nr 326 Nida) jako mankamenty Wariantów 2 i 3 wskazuje: ryzyko podtopień, zwiększony hałas, negatywny wpływ na obszar Natura 2000 oraz spadek wartości nieruchomości, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.

	nieekonomiczne, przebiegają przez obszar Natura 2000 oraz tereny zalewowe				
781	Właściciel działek 37, 239 i 324 obręb Nida jako mankamenty Wariantów 2 i 3 wskazuje: przebieg przez tereny zalewowe, wzmożony ruch pojazdów, zwiększony hałas, spadek wartości nieruchomości, zanieczyszczenia oraz negatywny wpływ na turystykę, opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Postulaty: uwzględnienie głosu społeczeństwa, nie odbieranie komfortu życia mieszkańcom Nidy	3	0	0	W trakcie analizy wariantów inwestycji zostanie oceniony wpływ inwestycji na tereny zabudowane pod względem hałasu i jakości powietrza. Analiza wielokryterialna zawiera kryterium społeczne, w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
782	Ankietowany (ul. Hosa 55 Nida) jako mankamenty Wariantów 2 i 3 wskazuje: hałas, wzmożony ruch pojazdów, zanieczyszczenie powietrza oraz ryzyko podtopień, opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Postulaty: Mieszkańcy Brzezin starali się o akceptację Wariantu 1, na który zostały przeznaczone publiczne środki, kolejne środki zostałyby przeznaczone na drogę umożliwiającą dojazd do kolejnej kopalni, która mogłaby powstać	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże wariant preferowany.
783	Ankietowana (ul. Hosa 55 Nida) jako mankamenty Wariantów 2 i 3 wskazuje: ryzyko podtopień, hałas w m. Nida, negatywny wpływ na środowisko, spadek wartości nieruchomości, zmiany hydrologiczne oraz zmiany mikroklimatu, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, przebiegają przez obszar Natura 2000	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże wariant preferowany.
784	Ankietowana (ul. Hosa 55 Nida) jako mankamenty Wariantów 2 i 3 wskazuje: ryzyko podtopień, hałas w m. Nida, negatywny wpływ na środowisko, spadek wartości nieruchomości, zmiany hydrologiczne oraz zmiany mikroklimatu, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, przebiegają przez obszar Natura 2000	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
785	Właściciele działek 163, 176, 182, 183, 184, 185 i 186 obręb Nida jako mankamenty Wariantów 2 i 3 wskazują: podział m. Nida, przebieg przez obszar Natura 2000, utrudnienie migracji zwierząt oraz zaburzenie	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze

	stosunków wodnych, opowiadają się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne i logicznie nieuzasadnione, wymagają wycinki lasu, dewastują obszar Natura 2000, przebiegają przez tereny zalewowe, zanieczyszczenia z drogi będą spływać do rzeki Czarna Nida				się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże wariant preferowany.
786	Ankietowany (dz. nr 191/16 Nida) jako mankamenty Wariantów 2 i 3 wskazuje: przecięcie miejscowości Nida na 2 części, negatywny wpływ na obszar Natura 2000 oraz utrudnienie migracji zwierząt, opowiada się przeciwko Wariantom 2 i 3 oraz za Wariantem 1 / Postulaty: Warianty 2 i 3 są nieekonomiczne, dłuższe, przebiegają przez tereny zalewowe, przebiegają przez obszar Natura 2000, nie odciążą ruchu przez m. Brzeziny	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów oraz kryterium środowiskowe w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
787	Właściciel działki 346 obręb Nida jako mankament wariantów 2 i 3 wskazuje wysoki koszt realizacji, uważa Wariant 1 za najlepsze rozwiązanie, opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Postulaty: budowa Wariantu 1, który charakteryzuje się niskim kosztem realizacji	3	0	0	Analiza wielokryterialna będzie posiadała kryterium ekonomiczne, w którym określa się szacunkowe koszty poszczególnych Wariantów. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
788	Ankietowany (ul. Chęcińska 133 Brzeziny) jako korzyści z realizacji inwestycji wskazuje: zmniejszenie ruchu pojazdów, poprawę bezpieczeństwa oraz czystsze powietrze, opowiada się za Wariantem 1 / Brak postulatów	3	0	0	-
789	Ankietowana (ul. Chęcińska Brzeziny) opowiada się za Wariantem 1 / Brak postulatów	3	0	0	-
790	Właścicielka działek 240/1 i 334/2 jako mankamenty Wariantów 2 i 3 wskazuje hałas i wzmożony ruch, opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Postulaty: Obwodnica w Wariantach 2 i 3 jest dłuższa i bardziej kosztowna, wzmożony ruch będzie zakłócał spokój mieszkańców Nidy i pobliskich miejscowości	3	0	0	W trakcie analizy Wariantów inwestycji zostanie oceniony wpływ inwestycji na tereny zabudowane. Analiza wielokryterialna zawiera kryterium społeczne, w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
791	Właściciel działki 334/2 jako mankamenty inwestycji wskazuje hałas i wzmożony ruch, opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Postulaty: Obwodnica w wariantach 2 i 3 jest dłuższa i bardziej kosztowna, wzmożony ruch będzie zakłócał spokój mieszkańców Nidy i pobliskich miejscowości	3	0	0	W trakcie analizy Wariantów inwestycji zostanie oceniony wpływ inwestycji na tereny zabudowane. Analiza wielokryterialna zawiera kryterium społeczne, w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
792	Właściciel działki 354/1 jako mankamenty inwestycji wskazuje: wzmożony ruch, hałas oraz ryzyko podtopień, opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Postulaty: brak uzasadnienia dla obwodnicy	3	0	0	W trakcie analizy Wariantów inwestycji zostanie oceniony wpływ inwestycji na tereny zabudowane. Analiza wielokryterialna zawiera

	w Wariantach 2 i 3, te Warianty są dłuższe oraz przebiegają przez obszary chronione, wzmożony ruch będzie zakłócał spokój mieszkańców				kryterium społeczne, w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko, Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
793	Właściciel działki 334/2 jako mankamenty inwestycji wskazuje: hałas, wzmożony ruch i ryzyko podtopień, opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Postulaty: brak uzasadnienia dla obwodnicy w Wariantach 2 i 3, te Warianty są dłuższe oraz przebiegają przez obszary chronione, wzmożony ruch będzie zakłócał spokój mieszkańców	3	0	0	W trakcie analizy Wariantów inwestycji zostanie oceniony wpływ inwestycji na tereny zabudowane. Analiza wielokryterialna zawiera kryterium społeczne, w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko, Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
794	Właściciel działki 309 obręb Nida uważa, że Wariant 1 przyniesie korzyści komunikacyjne bez negatywnego wpływu na środowisko, opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Postulaty: ochrona środowiska naturalnego, jak najmniejsza ingerencja w tereny zamieszkałe, brak realizacji udogodnień dla budowy kopalni wapienia	3	0	0	W trakcie analizy Wariantów inwestycji zostanie oceniony wpływ inwestycji na tereny zabudowane. Analiza wielokryterialna zawiera kryterium społeczne, w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko, Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
795	Właścicielka działki 309 obręb Nida jako mankamenty Wariantów 2 i 3 wskazuje: ryzyko podtopień, hałas oraz wpływ na obszar Natura 2000, opowiada się za Wariantem 1 / Postulaty: ochrona obszaru Natura 2000, nie stwarzanie infrastruktury sprzyjającej potencjalnej kopalni	3	0	0	Analiza wielokryterialna zawiera kryterium społeczne, w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko, Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
796	Właścicielka działki 251/1 obręb Nida jako mankamenty Wariantów 2 i 3 wskazuje ryzyko podtopień miejscowości Nida, Ostrów Gołęciny, hałas, emisję spalin, negatywny wpływ na obszar Natura 2000, niszczenie siedlisk, płoszenie zwierząt, zanieczyszczenia (spaliny, sól drogowa, ścieki z jezdni), opowiada się za Wariantem 1 / Postulaty: przebieg obwodnicy z dala od zabudowań, nie przedzielanie miejscowości, brak ingerencji w terenie przedstawiające wartość przyrodniczą	3	0	0	W trakcie analizy Wariantów inwestycji zostanie oceniony wpływ inwestycji na tereny zabudowane pod względem hałasu i jakości powietrza. Analiza wielokryterialna zawiera kryterium społeczne, w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko, Analiza ta wskaże Wariant preferowany.

797	Właściciel działki 251/1 obręb Nida jako mankamenty Wariantów 2 i 3 wskazuje: przebieg przez tereny zalewowe, wysoki koszt realizacji i utrzymania, długość tych wariantów oraz przebieg w pobliżu kopalni Morawica, opowiada się za Wariantem 1 / Postulaty: przebieg obwodnicy z dala od zabudowań, nie przedzielanie miejscowości, brak ingerencji w terenie przedstawiające wartość przyrodniczą	3	0	0	W trakcie analizy Wariantów inwestycji zostanie oceniony wpływ inwestycji na tereny zabudowane pod względem hałasu i jakości powietrza. Analiza wielokryterialna zawiera kryterium społeczne, w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko, Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
798	Właściciel działki 251/1 obręb Nida uważa, że Warianty 2 i 3 nie rozwiążą problemu wzmożonego ruchu pojazdów, a jedynie przeniesie go na inny obszar, opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Postulaty: przebieg obwodnicy z dala od zabudowań, nie przedzielanie miejscowości, brak ingerencji w terenie przedstawiające wartość przyrodniczą	3	0	0	W trakcie analizy Wariantów inwestycji zostanie oceniony wpływ inwestycji na tereny zabudowane pod względem hałasu i jakości powietrza. Analiza wielokryterialna zawiera kryterium społeczne, w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko, Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
799	Właścicielka działki 251/1 obręb Nida jako mankamenty Wariantów 2 i 3 wskazuje ryzyko podtopień miejscowości Nida, Ostrów Gołęciny, hałas, emisję spalin, negatywny wpływ na obszar Natura 2000, niszczenie siedlisk, płoszenie zwierząt, zanieczyszczenia (spaliny, sól drogowa, ścieki z jezdni), opowiada się za Wariantem 1 / Postulaty: przebieg obwodnicy z dala od zabudowań, nie przedzielanie miejscowości, brak ingerencji w terenie przedstawiające wartość przyrodniczą	3	0	0	W trakcie analizy Wariantów inwestycji zostanie oceniony wpływ inwestycji na tereny zabudowane pod względem hałasu i jakości powietrza. Analiza wielokryterialna zawiera kryterium społeczne, w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko, Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
800	Właścicielka działki 251/1 obręb Nida jako mankamenty Wariantów 2 i 3 wskazuje ryzyko podtopień miejscowości Nida, Ostrów Gołęciny, hałas, emisję spalin, negatywny wpływ na obszar Natura 2000, niszczenie siedlisk, płoszenie zwierząt, zanieczyszczenia (spaliny, sól drogowa, ścieki z jezdni), opowiada się za Wariantem 1 / Postulaty: przebieg obwodnicy z dala od zabudowań, nie przedzielanie miejscowości, brak ingerencji w terenie przedstawiające wartość przyrodniczą	3	0	0	W trakcie analizy Wariantów inwestycji zostanie oceniony wpływ inwestycji na tereny zabudowane pod względem hałasu i jakości powietrza. Analiza wielokryterialna zawiera kryterium społeczne, w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko, Analiza ta wskaże Wariant preferowany.

801	Właścicielka działki 251/9 obręb Nida jako mankamenty Wariantów 2 i 3 wskazuje ryzyko podtopień miejscowości Nida, Ostrów Gołęciny, hałas, emisję spalin, negatywny wpływ na obszar Natura 2000, niszczenie siedlisk, płoszenie zwierząt, zanieczyszczenia (spaliny, sól drogowa, ścieki z jezdni), opowiada się za Wariantem 1 / Postulaty: przebieg obwodnicy z dala od zabudowań, nie przedzielanie miejscowości, brak ingerencji w terenie przedstawiające wartość przyrodniczą	3	0	0	W trakcie analizy Wariantów inwestycji zostanie oceniony wpływ inwestycji na tereny zabudowane pod względem hałasu i jakości powietrza. Analiza wielokryterialna zawiera kryterium społeczne, w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko, Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
802	Właściciel działki 251/9 obręb Nida jako mankamenty Wariantów 2 i 3 wskazuje ryzyko podtopień miejscowości Nida, Ostrów Gołęciny, hałas, emisję spalin, negatywny wpływ na obszar Natura 2000, niszczenie siedlisk, płoszenie zwierząt, zanieczyszczenia (spaliny, sól drogowa, ścieki z jezdni), opowiada się za Wariantem 1 / Postulaty: przebieg obwodnicy z dala od zabudowań, nie przedzielanie miejscowości, brak ingerencji w terenie przedstawiające wartość przyrodniczą	3	0	0	W trakcie analizy Wariantów inwestycji zostanie oceniony wpływ inwestycji na tereny zabudowane pod względem hałasu i jakości powietrza. Analiza wielokryterialna zawiera kryterium społeczne, w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko, Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
803	Właściciel działki 251/6 obręb Nida uważa, że Warianty 2 i 3 nie rozwiążą problemu wzmożonego ruchu pojazdów, a jedynie przeniesie go w inny obszar, opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Postulaty: przebieg obwodnicy z dala od zabudowań, nie przedzielanie miejscowości, brak ingerencji w terenie przedstawiające wartość przyrodniczą	3	0	0	W trakcie analizy Wariantów inwestycji zostanie oceniony wpływ inwestycji na tereny zabudowane pod względem hałasu i jakości powietrza. Analiza wielokryterialna zawiera kryterium społeczne, w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko, Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
804	Właścicielka działki 251/6 obręb Nida uważa, że Warianty 2 i 3 nie rozwiążą problemu wzmożonego ruchu pojazdów, a jedynie przeniesie go w inny obszar, opowiada się za Wariantem 1 oraz przeciwko Wariantom 2 i 3 / Postulaty: przebieg obwodnicy z dala od zabudowań, nie przedzielanie miejscowości, brak ingerencji w terenie przedstawiające wartość przyrodniczą	3	0	0	W trakcie analizy Wariantów inwestycji zostanie oceniony wpływ inwestycji na tereny zabudowane pod względem hałasu i jakości powietrza. Analiza wielokryterialna zawiera kryterium społeczne, w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko, Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
805	Ankietowana (ul. Leśna 29 Bieleckie Młyny) jako korzyści płynące z realizacji Wariantu 2 wskazuje: przebieg głównie przez nieużytki i tereny	0	3	0	-

	niezamieszkałe oraz połączenie z budowaną obwodnicą Morawicy, opowiada się przeciwko Wariantowi 1 oraz za Wariantem 2 / Brak postulatów				
806	Ankietowany (ul. Leśna 29 Bieleckie Młyny) jako korzyści płynące z realizacji Wariantu 2 wskazuje: zakładaną budowę ścieżek rowerowych, lepsze skomunikowanie z Kielcami oraz korzystne połączenie z budowaną obwodnicą Morawicy, opowiada się przeciwko Wariantowi 1 oraz za Wariantem 2 / Brak postulatów	0	3	0	-
807	Ankietowana (ul. Leśna 29 Bieleckie Młyny) jako korzyści płynące z realizacji Wariantu 2 wymienia: wyprowadzenie ruchu tranzytowego poza tereny zabudowane oraz budowę ścieżek rowerowych, opowiada się przeciwko Wariantowi 1 oraz za Wariantem 2 / Brak postulatów	0	3	0	-
808	Ankietowany (ul. Leśna 29 Bieleckie Młyny) jako korzyści płynące z realizacji Wariantu 2 wymienia: wyprowadzenie ruchu tranzytowego poza tereny zabudowane oraz lepsze skomunikowanie terenów inwestycyjnych gminy Morawica, opowiada się przeciwko Wariantowi 1 oraz za Wariantem 2 / Brak postulatów	0	3	0	-
809	Ankietowany (ul. Leśna 20 Bieleckie Młyny) jako korzyści płynące z realizacji Wariantu 2 wskazuje: wyprowadzenie ruchu tranzytowego poza tereny zabudowane, lepsze skomunikowanie terenów inwestycyjnych, połączenie z budowaną obwodnicą Morawicy oraz brak wyburzeń istniejących domów, opowiada się przeciwko Wariantowi 1 oraz za Wariantem 2 / Brak postulatów	0	3	0	-
810	Ankietowana (ul. Leśna 20 Bieleckie Młyny) jako zaletę Wariantu 2 wskazuje: przebieg głównie przez nieużytki i tereny niezamieszkałe, opowiada się przeciwko Wariantowi 1 oraz za Wariantem 2 / Brak postulatów	0	3	0	-
811	Ankietowana (dz. nr 61/2, 61/3) jako mankamenty inwestycji wskazuje: negatywny wpływ na obszar Natura 2000, hałas, pogorszenie warunków życia mieszkańców, negatywny wpływ na turystykę i krajobraz oraz wyburzenia domów, opowiada się za budową Wariantu 1 / Postulaty: ochrona środowiska, nadmierny hałas (uciążliwy ruch ciężarowy), bezpieczeństwo i spokój mieszkańców	3	0	0	W trakcie analizy Wariantów inwestycji zostanie oceniony wpływ inwestycji na tereny zabudowane pod względem hałasu i jakości powietrza. Analiza wielokryterialna zawiera kryterium społeczne, w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę

					wpływ inwestycji na środowisko, Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
812	Właścicielka działek 246/1 obręb Nida i 58/1 obręb Zbrza jako mankamenty inwestycji podaje: przebieg w bliskiej odległości od zabudowań, ingerencję w obszar natura 2000, hałas oraz drgania, opowiada się za Wariantem 1 oraz uważa ten Wariant za jedyne logiczne rozwiązanie / Postulaty: wybór Wariantu 1	3	0	0	W trakcie analizy Wariantów inwestycji zostanie oceniony wpływ inwestycji na tereny zabudowane pod względem hałasu i jakości powietrza. Analiza wielokryterialna zawiera kryterium społeczne, w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko, Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
813	Właściciel działek 246/1 obręb Nida i 58/1 obręb Zbrza jako mankamenty inwestycji podaje: przebieg w bliskiej odległości od zabudowań, ingerencję w obszar natura 2000, hałas oraz drgania, opowiada się za Wariantem 1 oraz uważa ten Wariant za jedyne logiczne rozwiązanie / Postulaty: wybór Wariantu 1	3	0	0	W trakcie analizy Wariantów inwestycji zostanie oceniony wpływ inwestycji na tereny zabudowane pod względem hałasu i jakości powietrza. Analiza wielokryterialna zawiera kryterium społeczne, w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko, Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
814	Właściciel działki 37 obręb Podwole jako mankamenty inwestycji wskazuje: hałas, smog oraz kurz, opowiada się za Wariantem 2 oraz przeciwko Wariantowi 1 / Brak postulatów	0	3	0	-
815	Właściciele działki 50/2 obręb Brzeziny jako mankamenty Wariantu 1 wskazują: zwiększony hałas oraz emisję spalin, opowiada się przeciwko Wariantowi 1 / Brak postulatów	0	1,5	1,5	-
816	Właścicielka działki 29 obręb Podwole jako mankament Wariantu 1 wskazuje utrudnienie w otrzymaniu pozwolenia na budowę domu, opowiada się przeciwko Wariantowi 1 / Brak postulatów	0	1,5	1,5	-
817	Właściciel działki 25/2 obręb Podwole jako zalety Wariantu 2 wymienia: przebieg z dala od zabudowań oraz niski poziom skomplikowania, opowiada się za Wariantem 2 / Postulaty: poprowadzenie obwodnicy z dala od	0	3	0	W trakcie analizy Wariantów inwestycji zostanie oceniony wpływ inwestycji na tereny zabudowane pod względem hałasu i jakości powietrza.

	zabudowań, ochrona mieszkańców przed hałasem, spalinami i innymi uciążliwościami				
818	Właściciel działki 37 obręb Podwole jako mankamenty inwestycji wskazuje: hałas, spaliny oraz pył, opowiada się za Wariantem 2 oraz przeciwko Wariantowi 1 / Brak postulatów	0	3	0	-
819	Właściciel działek 49/3, 49/4 i 49/7 obręb Podwole jako mankamenty inwestycji wskazuje: zwiększony hałas, pogorszenie jakości powietrza przez emisję spalin oraz negatywny wpływ na istniejącą infrastrukturę drogową w trakcie realizacji inwestycji, nie wskazuje Wariantu, który popiera / Brak postulatów	0	0	0	-
820	Ankietowana jako mankamenty inwestycji wskazuje: zwiększony hałas, pogorszenie jakości powietrza przez emisję spalin oraz negatywny wpływ na istniejącą infrastrukturę drogową w trakcie realizacji inwestycji, nie wskazuje Wariantu, który popiera / Brak postulatów	0	0	0	-
821	Ankietowany (dz. nr 35 Podwole) opowiada się za Wariantem 2 / Postulaty: emisja hałasu	0	3	0	W trakcie analizy wariantów inwestycji zostanie oceniony wpływ inwestycji na tereny zabudowane pod względem hałasu i jakości powietrza.
822	Właścicielka działki 35 obręb Podwole opowiada się za Wariantem 2 / Postulaty: emisja hałasu, poziom zapylenia, możliwość swobodnego projektowania i ewentualnej rozbudowy, oddziaływanie na przyrodę, koszty budowy	0	3	0	W trakcie analizy wariantów inwestycji zostanie oceniony wpływ inwestycji na tereny zabudowane pod względem hałasu i jakości powietrza. Analiza wielokryterialna zawiera kryterium społeczne, w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców, kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko oraz kryterium ekonomiczne, w którym bierze się pod uwagę koszt realizacji inwestycji. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
823	Właściciel działki 35 obręb Podwole opowiada się przeciwko Wariantowi 1 / Brak postulatów	0	1,5	1,5	-
824	Właścicielka działki 35 obręb Podwole opowiada się za Wariantem 2 / Brak postulatów	0	3	0	-
825	Ankietowana (dz. nr 32 Podwole) jako mankamenty inwestycji wskazuje: wzmożony ruch pojazdów, zwiększony hałas oraz zanieczyszczenie	0	3	0	W trakcie analizy Wariantów inwestycji zostaną wykonane analizy ruchowe, zostanie również

	powietrza, opowiada się za Wariantem 2 oraz przeciwko Wariantowi 1 / Postulaty: zanieczyszczenie powietrza (środowiska), ogromny hałas, za blisko domów mieszkalnych				oceniony wpływ inwestycji na tereny zabudowane pod względem hałasu i jakości powietrza.
826	Właściciel działki 32 obręb Podwole jako mankamenty inwestycji wskazuje: przebieg w zbyt małej odległości od zabudowań, zanieczyszczenie powietrza oraz hałas, opowiada się przeciwko Wariantowi 1 oraz za Wariantem 2 / Postulaty: zanieczyszczenie powietrza, hałas, za blisko domów	0	3	0	W trakcie analizy Wariantów inwestycji zostaną wykonane analizy ruchowe, zostanie również oceniony wpływ inwestycji na tereny zabudowane pod względem hałasu i jakości powietrza.
827	Właściciele działki 357/32 jako mankamenty inwestycji wskazują: zwiększony hałas, pogorszenie jakości powietrza, pogorszenie komfortu życia mieszkańców oraz spadek wartości nieruchomości, opowiada się przeciwko Wariantom przebiegającym w pobliżu istniejącej zabudowy / Postulaty: maksymalne odsunięcie planowanej trasy od zabudowy, uwzględnienie skutecznych zabezpieczeń akustycznych, ochrona terenów leśnych, wykonanie analizy wpływu inwestycji na komfort życia mieszkańców	0	0	0	W trakcie analizy Wariantów inwestycji zostaną wykonane analizy ruchowe, zostanie również oceniony wpływ inwestycji na tereny zabudowane pod względem hałasu i jakości powietrza. Analiza wielokryterialna zawiera kryterium społeczne, w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
828	Właściciele działek 357/40 i 358/12 obręb Brzeziny jako mankamenty inwestycji wskazują: hałas, zanieczyszczenie powietrza, negatywny wpływ na środowisko oraz spadek wartości nieruchomości, opowiada się przeciwko wszystkim Wariantom z naciskiem na Wariant 1 / Postulaty: maksymalne odsunięcie obwodnicy od zabudowań, uwzględnienie opinii mieszkańców, ochrona terenów przyrodniczych.	0	0	0	Analiza wielokryterialna zawiera kryterium społeczne, w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
829	Właściciele działki 357/30 obręb Brzeziny jako mankamenty inwestycji wskazują: hałas, zanieczyszczenie powietrza, pogorszenie komfortu życia mieszkańców, spadek wartości nieruchomości oraz ingerencję w środowisko i krajobraz, opowiadają się przeciwko wszystkim Wariantom z naciskiem na Wariant 1 / Postulaty: wybór Wariantu maksymalnie oddalonego od zabudowań, wykonanie analizy hałasu oraz zanieczyszczeń, ochrona terenów przyrodniczych oraz uwzględnienie opinii mieszkańców w procesie decyzyjnym	0	0	0	W trakcie analizy Wariantów inwestycji zostaną wykonane analizy ruchowe, zostanie również oceniony wpływ inwestycji na tereny zabudowane pod względem hałasu i jakości powietrza. Analiza wielokryterialna zawiera kryterium społeczne, w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców oraz kryterium środowiskowe, w którym bierze się pod uwagę wpływ inwestycji na środowisko. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.

830	Właściciel działek 357/39 i 358/11 obręb Brzeziny jako mankamenty inwestycji wskazuje: hałas, negatywny wpływ na środowisko oraz pył przenoszony przez poruszające się pojazdy, nie popiera żadnego z proponowanych wariantów / Postulaty: rezygnacja z realizacji w proponowanym przebiegu; wybór wariantu najmniej ingerującego w tereny zamieszkałe oraz środowisko w przypadku realizacji	0	0	0	Inwestycja zostanie zaprojektowana w sposób zapewniający bezpieczeństwo użytkowników oraz z dbałością o komfort akustyczny sąsiadujących z inwestycją terenów. Wszystkie Warianty inwestycji przebiegają w części przez tereny leśne, w raporcie wpływu inwestycji na środowisko zostaną wskazane środki zapobiegawcze i rekompensujące negatywny wpływ na środowisko (również na tereny leśne).
831	Ankietowany (ul. Dolomitowa 68 Brzeziny) opowiada się przeciwko Wariantowi 1 / Brak postulatów	0	1,5	1,5	-
832	Właścicielka działek 29 i 37 obręb Podwole jako mankament inwestycji wskazuje hałas oraz smog, opowiada się przeciwko Wariantowi 1 / Brak postulatów	0	1,5	1,5	-
833	Właściciel działki 22 obręb Podwole opowiada się przeciwko Wariantowi 1 / Brak postulatów	0	1,5	1,5	-
834	Właścicielka działek 46/1, 46/2 obręb Podwole i 155/6 obręb Brzeziny jako korzyści płynące z realizacji inwestycji wskazuje zmniejszenie hałasu oraz zmniejszenie natężenia ruchu w m. Brzeziny, opowiada się za Wariantem 3 oraz przeciwko Wariantowi 1 / Brak postulatów	0	0	3	-
835	Właścicielka działek 46/1, 46/2 obręb Podwole i 155/6 obręb Brzeziny jako korzyści płynące z realizacji inwestycji wskazuje zmniejszenie hałasu oraz zmniejszenie natężenia ruchu w m. Brzeziny, opowiada się za Wariantem 3 oraz przeciwko Wariantowi 1 / Brak postulatów	0	0	3	-
836	Właścicielka działek 46/1, 46/2 obręb Podwole i 155/6 obręb Brzeziny jako korzyści płynące z realizacji inwestycji wskazuje poprawę bezpieczeństwa ruchu w ciągu DW763 oraz zmniejszenie natężenia ruchu, opowiada się za Wariantem 3 oraz przeciwko Wariantowi 1 / Brak postulatów	0	0	3	-
837	Właścicielka działek 46/1, 46/2 obręb Podwole i 155/6 obręb Brzeziny jako korzyści płynące z realizacji inwestycji wskazuje zmniejszenie hałasu oraz poprawę bezpieczeństwa ruchu w ciągu DW763, opowiada się za Wariantem 3 oraz przeciwko Wariantowi 1 / Brak postulatów	0	0	3	-
838	Ankietowany (dz. Ne 81/3 Brzeziny) jako mankamenty inwestycji wskazuje: hałas, wzmożony ruch pojazdów, emisję spalin oraz pogorszenie jakości	0	3	0	Możliwości rozwoju będą częścią analizy wielokryterialnej, która wskaże Wariant preferowany.

	życia, opowiada się przeciwko Wariantowi 1 oraz za Wariantem 2 / Postulaty: możliwość dalszej rozbudowy oraz możliwości rozwojowe				
839	Właścicielka działki 81/3 obręb Brzeziny jako mankamenty inwestycji wskazuje: wzmożony ruch pojazdów, hałas oraz pogorszenie stanu zdrowia mieszkańców, opowiada się za Wariantem 2 oraz przeciwko Wariantowi 1 / Postulaty: możliwość dalszej rozbudowy oraz możliwości rozwojowe	0	3	0	Możliwości rozwoju będą częścią analizy wielokryterialnej, która wskaże Wariant preferowany.
840	Ankietowana (dz. nr 54/1 Brzeziny) opowiada się za Wariantem 2 oraz przeciwko Wariantowi 1 / Brak postulatów	0	3	0	-
841	Ankietowany (dz. nr 54/1 Brzeziny) opowiada się za Wariantem 2 oraz przeciwko Wariantowi 1 / Brak postulatów	0	3	0	-
842	Ankietowana (dz. nr 54/1 Brzeziny) opowiada się za Wariantem 2 oraz przeciwko Wariantowi 1 / Brak postulatów	0	3	0	-
843	Ankietowany (dz. nr 54/2 Brzeziny) opowiada się za wariantem 2 oraz przeciwko wariantowi 1 / Brak postulatów	0	3	0	-
844	Właścicielka działki 34/1 obręb Podwole jako mankament inwestycji wskazuje wzmożony ruch pojazdów i wywołany nim hałas oraz emisję spalin, opowiada się za Wariantem 2 oraz przeciwko Wariantowi 1 / Brak postulatów	0	3	0	-
845	Właściciel działki (Podwole 19) obręb Podwole jako mankamenty Wariantu 1 wskazuje: przebieg w pobliżu zabudowań, hałas oraz emisję spalin, opowiada się przeciwko Wariantowi 1 / Brak postulatów	0	1,5	1,5	-
846	Ankietowana (Podwole 19) jako mankamenty Wariantu 1 wskazuje: przebieg w pobliżu zabudowań, hałas oraz emisję spalin, jako zaletę Wariantu 1 wskazuje przebieg z dala od zabudowań, opowiada się przeciwko Wariantowi 1 / Brak postulatów	0	1,5	1,5	-
847	Właścicielka działek 16/1 i 38/2 obręb Podwole jako mankamenty Wariantu 1 wskazuje: utrudniony dojazd do posesji, hałas oraz emisję spalin, jako zalety Wariantu 2 wskazuje: przebieg z dala od zabudowań oraz możliwość rozbudowy drogi w przyszłości. Opowiada się przeciwko Wariantowi 1 oraz za Wariantem 2 / Postulaty: budowa obwodnicy z dala od zabudowań, rozwój lokalny i regionalny oraz nie szkodenie mieszkańcom Podwoła	0	3	0	Inwestycja zostanie zaprojektowana w sposób zapewniający bezpieczeństwo użytkowników oraz z dbałością o komfort akustyczny sąsiadujących z inwestycją terenów. Analiza wielokryterialna zawiera kryterium społeczne, w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.

848	Ankietowana (dz. nr 38/2 Podwole) uważa Wariant 1 za niekorzystny pod względem ekonomicznym, technicznym i społecznym, wskazuje Wariant 2 jako bardziej rozwojowy oraz mniej uciążliwy dla mieszkańców, opowiada się za Wariantem 2 oraz wyraża sprzeciw wobec Wariantu 1 / Postulaty: ochrona mieszkańców przed uciążliwym wpływem obwodnicy	0	3	0	Inwestycja zostanie zaprojektowana w sposób zapewniający bezpieczeństwo użytkowników oraz z dbałością o komfort akustyczny sąsiadujących z inwestycją terenów. Analiza wielokryterialna zawiera kryterium społeczne, w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
849	Ankietowany (dz. nr 38/1 Podwole) jako mankament Wariantu 1 wskazuje hałas oraz zanieczyszczenie spalinami, jako zaletę Wariantu 2 wskazuje przebieg z dala od zabudowań oraz przy strefie ekonomicznej, opowiada się za Wariantem 2 oraz wyraża sprzeciw wobec Wariantu 1 / Postulaty: nie szkodenie mieszkańcom nowo wybudowanych osiedli, zapewnienie możliwości rozwoju przez rozbudowę infrastruktury drogowej, lepsza komunikacja ze strefą ekonomiczną	0	3	0	Inwestycja zostanie zaprojektowana w sposób zapewniający bezpieczeństwo użytkowników oraz z dbałością o komfort akustyczny sąsiadujących z inwestycją terenów. Analiza wielokryterialna zawiera kryterium społeczne, w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
850	Właściciel dz. nr 16/1 i 38/1 Podwole jako mankamenty Wariantu 1 wskazuje: negatywny wpływ na mieszkańców Podwole poprzez nadmierny hałas, zanieczyszczenie powietrza oraz utrudniony dojazd do posesji, opowiada się za Wariantem 2 / Postulaty: zachowanie bezpiecznej odległości od zabudowań, ochrona przed uciążliwym oddziaływaniem inwestycji, rozwój lokalny oraz nie szkodenie mieszkańcom Podwole	0	3	0	Inwestycja zostanie zaprojektowana w sposób zapewniający bezpieczeństwo użytkowników oraz z dbałością o komfort akustyczny sąsiadujących z inwestycją terenów. Analiza wielokryterialna zawiera kryterium społeczne, w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
851	Ankietowana (dz. nr 38/2) jako mankamenty Wariantu 1 wskazuje negatywny wpływ na mieszkańców Podwole poprzez nadmierny hałas oraz zanieczyszczenie powietrza, jako korzyści Wariantu 2 wymienia dużą odległość od zabudowań oraz możliwość rozbudowy obwodnicy w przyszłości, opowiada się za Wariantem 2 oraz wyraża sprzeciw wobec Wariantu 1 / Postulaty: ochrona przed negatywnym wpływem inwestycji, bezpieczna odległość od zabudowań, nie szkodenie mieszkańcom Podwole poprzez realizację inwestycji	0	3	0	Inwestycja zostanie zaprojektowana w sposób zapewniający bezpieczeństwo użytkowników oraz z dbałością o komfort akustyczny sąsiadujących z inwestycją terenów. Analiza wielokryterialna zawiera kryterium społeczne, w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.

852	Ankietowany (dz. nr 16/1. 38/2 Podwole) jako mankament Wariantu 1 wskazuje negatywny wpływ na mieszkańców Podwole i Podlesia oraz na środowisko, jako korzyści płynące z realizacji Wariantu 2 wskazuje przebieg z dala od zabudowań oraz wyprowadzenie ruchu samochodów ciężarowych na obrzeża gminy, opowiada się za Wariantem 2 oraz wyraża sprzeciw wobec Wariantu 1 / Postulaty: Nie przenoszenie uciążliwości ruchu drogowego z jednej miejscowości na drugą	0	3	0	Wszystkie Warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna zawiera kryterium społeczne, w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców a także zgodność z planami zabudowy i stanem istniejącym. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
853	Ankietowany (dz. nr 38/2 Podwole) jako mankament Wariantu 1 wskazuje: zbyt małą odległość planowanej drogi od zabudowy mieszkalnej oraz uciążliwość dla mieszkańców Podwole i Podlesia, opowiada się za Wariantami 2 i 3 oraz wyraża sprzeciw wobec Wariantu 1 / Postulaty: budowa obwodnicy m. Brzeziny kosztem mieszkańców Podwole i Podlesia jest bezsensowna i wstrzyma rozwój tych miejscowości	0	1,5	1,5	Wszystkie warianty przebiegu obwodnicy muszą zostać szczegółowo przeanalizowane. Analiza wielokryterialna zawiera kryterium społeczne, w którym bierze się pod uwagę opinie mieszkańców a także zgodność z planami zabudowy i stanem istniejącym. Analiza ta wskaże Wariant preferowany.
854	Ankietowana (dz. nr 38/2 Podwole) jako mankamenty Wariantu 1 wskazuje: hałas, zwiększone zanieczyszczenia, utratę komfortu życia oraz możliwy spadek wartości nieruchomości opowiada się za Wariantami 2 lub 3 oraz wyraża sprzeciw wobec Wariantu 1. / Brak postulatów	0	1,5	1,5	-
855	Ankietowana opowiada się za Wariantem 2, wyraża sprzeciw wobec Wariantu 1. / Brak postulatów	0	3	0	-
856	Ankietowana opowiada się za Wariantem 2, wyraża sprzeciw wobec Wariantu 1. / Brak postulatów	0	3	0	-
857	Ankietowana opowiada się za Wariantem 2, wyraża sprzeciw wobec Wariantu 1. / Brak postulatów	0	3	0	-
		Wariant nr 1	Wariant nr 2	Wariant nr 3	
Suma uzyskanych punktów wynikająca z zebranych ankiet:		1615,5	772,5	147	

4. PODSUMOWANIE PRZEPROWADZONYCH KONSULTACJI SPOŁECZNYCH

W związku z przeprowadzonymi konsultacjami społecznymi wpłynęło 857 ankiet oraz 10 petycji/pism/ list poparcia, w których zainteresowane Strony wypowiedziały się na temat inwestycji.

Wszystkie przesłane Ankiety zostały wnikliwie przeanalizowane, natomiast zawarte w nich propozycje, możliwe do wprowadzenia pod względem technicznym oraz normatywnym, zostaną uwzględnione w projektowanym rozwiązaniu. Na wszystkie postulaty zostały opracowane odpowiedzi, zwykle miały one charakter ogólny gdzie hasłowo wymieniano mankamenty poszczególnych wariantów w taki też sposób na nie odpowiadano. Każdy z wariantów jest krzywdzący dla najbliższego otoczenia, zadaniem Projektanta i Zamawiającego jest wybranie wariantu który spowoduje najmniej zakłóceń w środowisku, życiu mieszkańców będzie funkcjonalni i zarazem ekonomiczny.

Podsumowując zebrane wnioski i uwagi należy stwierdzić, że poparcie oraz sprzeciw dla poszczególnych wariantów rozkłada się nierównomiernie, z wyraźną przewagą Wariantu 1, na 2 miejscu plasuje się Wariant 2, a najmniejsze poparcie uzyskał Wariant 3:

Miejsce I - Wariant nr 1 – 1638 punktów

Miejsce II - Wariant nr 2 – 777 punktów

Miejsce III - Wariant nr 3 – 150 punktów.

Niniejsze opracowanie opisujące przebieg i efekt przeprowadzonych konsultacji społecznych jest materiałem wyjściowym dla kryterium społecznego, które należy uwzględnić w analizie wielokryterialnej. Analiza ta będzie podsumowaniem różnych uwarunkowań, które muszą być brane pod uwagę w wyborze wariantu preferowanego.